**BOD 3.3.2017 – diskuze o BVV**

**Otevření areálu veřejnosti**

**A1 skupina – vedení diskuze Michal Sedláček (KAM)**

Sedláček: Úvodní slovo, otevření diskuse. Území kolem pavilonu A je zdevastované, pavilon A má nicméně vysokou hodnotu.

Kuliš: Pavilon B je nenahraditelný, vydělává miliony Kč ročně. Bavit se o něm je mimo diskuzi.

Sedláček: Pavilon A se nehodí na moderní výstavnictví.

Piák: Město nás nezná. Strojírenský veletrh prakticky trvá 2 měsíce, areál žije skrytým životem, o kterém se neví. Přes 40 akcí jen od nového roku. Také akce, o kterých klient nechce, aby se vědělo. Rád otevřu veřejnosti areál pro jakoukoliv zábavu (kultura, sport, organizovaná zábava), ale kdo bude hlídat, spravovat?

Kuliš: Žádné výstaviště na světě není otevřeno veřejnosti.

Vokřál: Ostraha stojí 10 mil. ročně. Stojí za úvahu, že město dá např. 5 mil. na víkendovou zábavu.

Ctibor: U všech debat o plotech bylo vždy na začátku tvrzení, že na plot se nesmí šáhnout. Ale analytickou a klidnou diskuzí lze manipulovat s hranicemi a rozsahem. Řešme otevřenost versus přístupnost, jsou to dva principy. Řešme režimy fungování, limity a režimy přístupnosti. Doporučuji věnovat tomuto tématu ještě před soutěží více pozornosti, je to otázka diskuze

Press: Je potřeba jiné uvažování. Ploty jako prostorová bariéra. Konverze celého areálu, BVV napojit na okolní infrastrukturu.

Sedláček: Východní vstup využívá pouze třetina návštěvníků, těžiště je jiné. Území by mohlo sloužit jako něco jiného. Pavilon A jako zchátralý symbol. Je možné to využít jinak?

Gaillyová: V Brně je spousta zahrádkářských kolonií – dojedou na to, že tam nechtějí nikoho pustit. Ve Vídni prostupnost kolem plotů. V Brně nelze projít výstavištěm do okolních částí, příměr k zahrádkářským koloniím. VIDA jako příklad, že to jde.

Staněk: Souhlasí s prostupností. BVV je funkční obchodní firma, podnikání nesmí být ohroženo. Vstupní podmínka: pojďme otevřít část areálu, třeba pavilon A, ale detailně a adekvátně to komunikujme.

Zezůlková: BVV jako velký blok v osídlené části města, propojení je nezbytné. Předprostor před pavilonem A je několik náměstí Svobody. Dříve efektivní kultivace prostorů. Veletržnictví jako významný aspekt Brna, zaměstnává lidi. Tato funkce musí zůstat. Ale musí se najít cesta k přístupnosti alespoň na pár dní v roce. Jako místo setkávání Brňanů.

Rusín: V Paříži se všechny parky a zahrady v noci zavřou, jsou otevřené pouze v určitou dobu. BVV je firma, která prosperuje. Neumím si představit, že by se to otevřelo lidem, jezdí zde manipulační technika, což se neslučuje s volným průchodem. Pavilon Z není vidět, je obklopen domky, což je chyba. Pavilon Z nelze využít jako sportovní halu z technického hlediska. Soutěž bude problém, jelikož soutěžící narazí na skutečnosti, které ví pouze provozovatel areálu.

Novák: Výstaviště jako jediné místo (kromě Ponavy), které by pro aktivity jako fotbal a hokej mohlo být vhodné. Nesmíme zabít možnost zde tyto aktivity v budoucnu realizovat. Vynikající dopravní dostupnost areálu. Přístup na Riviéru - jiné vedení VMO, doporučuji zadavateli soutěže si prostudovat materiály. Dá se pracovat na západní části (zohlednit P+R).

Piák: Dokoupil plánoval do pavilonu P vstup od západu, lávka od Hlinek. Chci veřejnost, ale je zde problém. Sice vyřešíme drobné finance, ale problémový návštěvník udělá škodu za statisíce, kdo to zaplatí? Hned druhý den bude výstava, co s tím?

Kuliš: Chrání se majetky vystavovatelů, jsme povinni je chránit.

Piák: Dopravní obslužnost areálu. U velkých výstav je nutno zaparkovat 5-8 tisíc aut od půl osmé do jedenácti. Nesmí se tím omezit Brno. BVV se to daří, ale k tomu jsou nutné pozemky. Parkovací dům vše zpomalí. Düsseldorf má půlku rozlohy výstaviště jen pro parkování.

Sedláček: Nechápeme se, nemluvíme o otevření celého výstaviště. Severní část nepoužitelná pro výstavnictví, hledá se místo, které by mělo smysl otevřít. Existuje místo, co by se dalo otevřít?

Vokřál: Zpět k parkování. Při placení student vybírá peníze, ale je to pomalý postup. Výjezd z areálu je průběžný. Parkovací dům není neřešitelný. Mnichov má výstaviště s parkovacím domem. Nesmí to být jak u O2 Arény, tam každý při výjezdu stál. Musíme si říct, co veletrhy potřebují?

Kuliš: Pavilon A má využití, vydělává. Podivuji se, že se nás nikdo nezeptá. Pavilon C, ano, o tom se můžeme bavit.

Vokřál: Nechceme brát pavilon A. Jde o to, kdyby přišla nabídka na muzeum za 25 mil. Euro, tak že najdeme finance na moderní pavilon, který to nahradí. Byl by to ekonomický výnos.

Kuliš: Pavilon A se nabízel pro Muchovu epopej. Máme na to studii. Ale chce to v Praze.

Vokřál: Vrátím se ke zprůchodnění areálu. Dá se počítat s plochou pro parkování kolem Bauerovy k tomuto účelu?

Novák: VMO tam přijde za hodně dlouho. Máme zde dva areály a mnoho funkcí. Musí zde vést ještě obslužná komunikace. Dvě možnosti řešení. Podchod pro pěší i podzemní parkoviště, anebo řešit lávkou. Nevím, co je větší zlo. Šířka VMO a obslužky zabere i dnešní parkoviště. V budoucnu společné parkoviště pro výstaviště i Riviéru. Druhá možnost – ŘSD má peníze, proč nevybudovat něco hned. Proč čekat na něco, co bude za sto let. Co je lepší, „nožičky“ nebo lávka. V případě „nožiček“ je dole pěšák, parkoviště, obslužná komunikace a na „nožičkách“ tranzit.

Strejček: Jak je to v zahraničí? Nechají si firmy spravující výstaviště na svůj byznys sáhnout?

Kuliš: V zahraničí to funguje stejně, nelze otvírat.

Strejček: Kolik lidí by do určité části mohlo přijít? Za jakým účelem? Divadlo? Existuje koncepce?

Sedláček: Proto se dělá soutěž. Tou se zjistí, co by tam mohlo být navrženo.

Fixel: Vzal bych to generačně. Zažili jsme ten boom. BVV je srdcová záležitost, nikomu nevadilo, že to není otevřené, byla to jiná doba. Opravdu nám vadí dnešní stav, že to musíme otevřít? Na západě nechme propojení a výstaviště, jihovýchod s hotely také nechme. Jediná vazba je směrem od Hlinek k Riviéře. Veřejnost musí mít zdroj a cíl a musí mít sociální kontrolu, v nočních hodinách ji nemá. Musí tam být něco, co člověka přitáhne. Není to jen průchod z místa A do místa B. Chci otvírat ZOO? Botanickou zahradu? Výstaviště je prostor ekonomický. Když se BVV otvírá v určitém rytmu, je to něco slavnostního.

Vokřál: Míchají se dvě věci dohromady. Jedna věc je otevření jednoho prostoru, který se nazývá ekonomický. Druhá věc jsou prostory za plotem. Otevření prostoru kolem pavilonu A (v současnosti je to mrtvé území), oživilo by otevření lokalitu? Mohl by být využíván jako výstavní prostor? Dá se zde vyřešit kapacitní parkování? Volný průchod ze severu ze zastávky na jih k Riviéře? DPMB, je potřeba využívat všechny objekty u vozovny?

Kuliš: V areálu bývá několik akcí zároveň, jsou potřeba klidové zóny. Je tu až 40 tisíc lidí.

Hofmannová: Vrátím se k využití. Mám na mysli divadlo u Hlinek. Je to varianta, přístupné od šaliny. Ale mělo by být přístupné i z areálu. Je tam kavárna, může sloužit dovnitř i ven, mohlo by to oživit areál. K čemu to má sloužit? Jakým lidem? Kdo to vlastně potřebuje?

**B2 skupina – vedení diskuze Michal Sedláček (KAM)**

Sedláček: Úvodní slovo, otevření diskuse. Jak moc by se BVV dalo otevřít, přes den, celodenně, na část roku. Co by se tu dalo dělat, kdyby se otevřelo. Otázka co s pavilonem A. Pro něj je pavilon A brněnský klenot, a proto je pro veletrhy nepatřičný. Co by se tam dalo realizovat?

Svobodová: Stejný klenot je i pavilon Z. Otázka na zástupce BVV, zda pavilon Z využívají a jestli by si dokázali představit jeho jiné využití.

Smetana: Jakékoliv ikonické objekty ve městě vždycky stojí na symbolech a pro BVV jsou dvě ikony pavilon A a Z. Nedokáže si představit, že nebudou součástí areálu a že ta ikoničnost padne. Velké riziko, že BVV ztratí svoji tvář, solidnost, tradici.

Sedláček: Když jsou výstavy, hlásí se vám vystavovatele hned do pavilonu A?

Smetana: Ne, ale hlásí se na brněnské výstaviště, protože ho mají spojené s pavilonem A.

Štěpánková: Oba dva pavilony jsou památkově chráněné, jakékoliv jiné využití nebo celoroční využití představuje obrovský zásah do jejich konstrukcí. Výstavnictví umožňuje zanechat pavilony v jejich současné podobě. U pavilonu Z je konstrukce subtilní, jiné využití by zasáhlo do podstaty ochrany.

Kořínek: Jde o začlenění objektů BVV do rostlé struktury města. Možnost vytvoření z BVV městskou čtvrť s obytnými budovami a s ponecháním výstavní funkce.

Smetana: BVV je průmyslový areál. Když se připravuje veletrh, tak je areál BVV uživatelsky nepřívětivý.

Ander: Jaké je procentuální využitelnost pavilonu Z a co konkrétně znamená 70 % využitelnost pavilonu A? Co tyto čísla využitelnosti znamenají?

Staňková: Je velký konzervatismus ze strany vystavovatelů. Pavilon A je využíván i k jiným účel než pro veletrhy, třeba koncerty, kongresy a doprovodné výstavy. Klienti poptávají specifika pavilonu A. Pavilon Z je využit v rámci strojírenského veletrhu, akce Tance a zábava atd.

Klepáč: Vrací se k otázce, zda se klienti hlásí specificky do pavilonu A. Ano, hlásí se speciálně. Partnerské země májí zájem být v pavilonu A, protože v rotundě probíhá slavnostní zahájení a společenský program. Vytíženost není pouze o tom, jestli jsou vytíženy na cca 20 %, ale když jsou 2 akce, které kompletně vyprodají areál a nebyl by celý areál k dispozici, tak veletrh nezorganizuji. Protože když nebude pavilon Z k dispozici, nedokáží pokryt nabídku.

Dokoupil: Praktické využití pavilonu A je komplikované. Opatrně pracovat s živým městem v areálu BVV. Je potřeba si říct, které části území unesou tuto funkci. A nutno si rozmyslet, co by tam mohlo být, aby to plnilo funkci živého města? Areál BVV je tvrdě vymezen, není to městská struktura. Co dát do pavilonu A, když ne výstavnictví?

Pelčák: Důležité je hledat tu míru, která přinese otevření. Ne totální otevření, ale odstranit překážku ve směru sever-jih. Najít koridory a místa sdílení a průniku, aby z toho obě strany mohly profitovat. Najít režim pro využití pavilonu A, režim sdílení. Důležité je hledat možnosti sdílení.

Suchý: Možnost sportovního využití areálu. Pravděpodobně dovede k realizaci nového velodromu v městské části Brno-Jih. Tím dojde k uvolnění původního velodromu, který by mohl zůstat sportovní plochou. KAM a tým sportovního konceptu by si společně domluvili schůzku. Solidní asfalt pro in-line brusle v areálu BVV. Připravovaná studie by mohla zjistit využití vlečky na parkoviště.

Čerbák: Hlavní myšlenka 21. století bude efektivní nakládání a vyžívání půdy a parcel ve městě. Hlinky nejsou bariéra, ale krásná promenáda s alejí a říká si o druhou stranu městské třídy. Otázka na zástupce BVV ohledně provozu výstaviště a přípravy veletrhů, specifikace.

Staňková: Ukazuje kalendář provozu areálu.

Smetana: Vjede kamion do areálu a v tu chvíli je v chráněném prostoru. Což určuje BOZP, režim stavění veletrhu, není možné stavět veletrh v otevřeném režimu.

Sedláček: Vstupuje do diskuze. Nikdo nechce otevřít celý areál, bavíme se pouze o tom, co by šlo otevřít.

Kořínek: Bude lepší ukázat si konkrétní místa v areálu.

Dokoupil: Existují v areálu 2 památkově chráněné objekty, proto je pro něj tato plocha velmi těžko dostupná. Areál je chráněný jako celek, proto bude těžké do struktury zanášet jiné prvky.

Štěpánková: Do zadání soutěže dát, aby se tam objevily i ideje o potenciálu areálu z hlediska životního prostředí. Areál má velký potenciál pro město v oblasti zadržování dešťových vod, rekuperace, životního prostředí.

Dokoupil: Zásadní téma pro soutěže: zda uvolnit ze soutěže památkovou ochranu. Otázka zastavění okolních ploch. Chráněná je celá urbanistická struktura areálu.

Štěpánková: Je chráněna urbanistická struktura. Areál je chráněný jako celek a zároveň jsou jmenovány významné objekty, které jsou chráněny jednotlivě: hlavní aleje a jednotlivé pavilony.

Bárta: Mohou v areálu vzniknou stavby, které budou reflektovat 21. století – nové materiály a technologie. V nevyužitých plochách mohou vyrůst nové stavby, které budou ukazovat nějakou technologii v rámci výstavy a současně budou přispívat k energetické samostatnosti areálu.

Pelčák: BVV není čistě průmyslový podnik, ale plní také funkci ideologickou, marketingovou a politickou. BVV má řadu specifik, ale není to těžký průmyslový areál.

Klepáč: Opět nabízí možnost prohlídky areálu i podzemí. BVV není městský park Lužánky.

Smetana: Vydefinujte obsah, kterým lze ty věci /budovy naplnit.

Sedláček: Soutěž má zodpovědět, co by zde ještě mohlo být. Soutěž má najít nová využití.

Dokoupil: Areál je moc uzavřený, je možné odstranit bariérový efekt od vyznačené růžové čáry na Master plánu – veřejný městský prostor, lze udělat postupně a není v rozporu s památkovou ochranou.

Štěpánková: BVV nemělo problém s lávkou, ale s tím, že by to bylo zaneseno do územního plánu.

Ander: Nebude tam pouze lávka ale i něco více?

Dokoupil: Uvažovat o možnosti aleje, nemusí tam být lávka.

**Nové funkce méně využívaných části areálu**

**B1 Skupina – vedení diskuze David Mikulášek (KAM)**

Mikulášek: Úvodní slovo, seznámení s pohledem KAM na celou věc. Definoval 3 základní hesla / hodnoty, o které KAM jde v rámci BVV: hodnoty, nakládání s veřejnými prostředky, město. Významná hodnota pozemků BVV by se měla efektivně využít. To, co funguje, by mělo zůstat zachováno v Master plánu vyznačeno oranžově. Bavme se o tom, jak využít ostatní plochy (barvy) na Master plánu, aniž by se narušila funkce BVV. Jde o to najít nové funkce, rozvojové funkce, které by v tomto prostoru mohly být.

Štěpánková: Z pohledu BVV využívají všechny plochy. Ráda by, aby se úvahy o dalším využívání ploch vždycky ubíraly tím směrem, co by se tam mohlo odehrávat, aby to bylo kompatibilní s tím, že se tam pořádají veletrhy. Neumísťovat tam permanentní funkce, ale časově omezené akce.

Mikulášek: Srovnání rozlohy BVV a rozlohy města. BVV využívá cca 20 % plochy. U města cca 30 % ploch jsou veřejná prostranství, zbytek městské bloky. Snaha je u BVV se přiblížit k 70 % využitelnosti ploch městem.

Smetana: Ano, využívají přibližně 20 %, ale plus fundus a zázemí, které také potřebují.

Mikulášek: Brněnské výstaviště je specifické v tom, že je v centru. Je potřeba se na plošnou ekonomii dívat trošku jinak než u jiných nově vzniklých výstavišť ve světě, které jsou na kraji města.

Hybská: Přerušila diskuzi, aby se vrátili k původní otázce.

Svobodová: Důležité je říct si, o jakém typu areálu se bavíme? Hledáme využití pro otevřený nebo uzavřený areál?

Smetana: Bavíme se o tom, co je v kontextu Master plánu, anebo se bavíme o celém areálu BVV s výjimkou těch 4 výstavních budov, které jsou nedotknutelné?

Štěpánková: V Master plánu jsme vydefinovali dost ploch pro přestavbu nebo pro jiné využití (jiné barvy než oranžové).

Mikulášek: Ano, bavíme se pouze o těch neoranžových plochách v Master plánu.

Smetana: Řešme, co by mělo být na těch 30 % uvolněných ploch a u zbytku areálu řešme, co by se tam dalo umístit nad rámec výstavnictví. Což jsou dvě různé věci.

Mikulášek: V celém areálu je možná víc ploch, které mají rezervy a daly by se více využít.

Klepáč: Není lepší se nejdříve bavit o těch plochách, které jsou k rozvoji vyčleněny.

Burian: Konfrontační nálada v sále. BVV nás vnímá jako vetřelce ve svém areálu. Mluví o oranžových plochách a o pavilonu A, který prakticky BVV nevyužívá.

Klepáč: Nesouhlasí s Burianem. Pavilon A má obsazenost 70 % v roce.

Suchý: Možnost sportovního využití areálu. Pravděpodobně dovede k realizaci nový velodrom v městské části Brno-Jih. Tím dojde k uvolnění původního velodromu, který by mohl zůstat sportovní plochou. KAM a tým sportovního konceptu by si společně mohli domluvit schůzku. Solidní asfalt pro in-line brusle v areálu BVV. Připravovaná studie by mohla zjistit využití vlečky na parkoviště.

Smetana: Máme řešit otevírání oranžového areálu?

Mikulášek: Ne, máme řešit funkční využití těch neoranžových částí.

Dokoupil: BVV je továrna na vystavování, těžko vztahovat parametry zastavěnosti; BVV je specifické vysokým podíl zeleně a zámečkem; výborná obslužnost BVV, je i není výborná, z městského okruhu se na BVV nedostanete, je nutná souběžná komunikace; DPmB také tvoří bariéru, nutno také řešit jeho rozvoj; památková ochrana areálu jako celku.

Čerbák: Jsme tu proto, abychom formulovali teze, myšlenky, které by mohli být pro KAM přínosné při realizaci zadání soutěže. Dotaz na BVV, 121 tisíc m2 je použitelná interiérová plocha výstaviště? A největší veletrhy jsou strojírenský a …..? A všechny plochy se využijí?

Staňková: Ano, strojírenský a Techagro jsou největší a byly u nich využity všechny plochy až na 130 % v roce 2016.

Štěpánková: Nejsme schopni zrealizovat více akcí než 2 klíčové akce + menší akce, max. 4 – 5 větších akcí do roka.

Mikulášek: Má BVV odhad, kolik procent ploch navýšení lze do budoucna očekávat?

Staňková: Je potenciál využívat na 110 % plochy pro 3 velké veletrhy + malé akce, mimo veletržní akce. Využitelnost pavilonů se zvyšuje, jsou specifické požadavky na akci, alokují dle toho pavilony. Dle požadavků vystavovatelů, pořadatelů akci alokují jednotlivé pavilony.

Smetana: Ve veletržním průmyslu se očekává turbulence v nových tématech a může vzniknout nový veletrh nebo se zvětší současný. Důležitá je otázka atraktivity vnitřních ploch.

Mikulášek: Master plán, tak jak je vytvořený, obsahuje potřeby BVV do budoucna.

Štěpánková: Málo lidí má pochopení k výstavnictví v Brně. BVV vždycky dostalo možnost se rozvíjet. BVV se brání zastavitelnosti.

Rektořík: Dá se předpokládat, že by na BVV byl heliport?

Pelčák: Několik poznámek: nutné vlakové spojení pro Brno. Zmizelo BVV jako fenomén z mentální mapy Brna a obyvatel, což je logické, protože už Brno není strojírenská velmoc. Dvě důležité věci: veletrh v blízkosti Svratky – biokoridor a zvyšuje atraktivitu a životní standard ve městě, důležitá je jižní část BVV, současně je i důležitá otázka vedení VMO, snad do budoucna v podzemí. Sever a východ BVV je daný, jižní strana je neuspokojivá. Fyzická hranice by se měla změnit se sdílením ploch na BVV. Nutno změnit fyzickou podobu jižní strany u řeky.

Svobodová: Klade si BVV otázku, jaký je jejich vztah k městu? Jak s městem spolupracují?

Staňková: Komunikace s magistrátem funguje. Hledají se synergie s městem. Lidé z města participují, aby se veletrhy uskutečnily. BVV pomáhá městským firmám více se začlenit, spolupracovat. Jsou konkrétní projekty pro sounáležitost.

Štěpánková: BVV patřilo pod společnost Messe Düsseldorf, nepatřilo pod Brno. Díky jinému vlastníkovi město nemělo důvod investovat do BVV, když byla soukromá firma. Historicky bylo těžké spolupracovat.

Kořínek: Vrací se k otázce, co by mělo být v okrajových plochách. V areálu sídlí malé firmy, které by se mohly stát kompaktním městem a mohly by srůst s městem. Zamyslet se nad tím, kdyby zde firmy zůstaly.

Smetana: Reaguje. Jsou to firmy, které fungují v zavřeném areálu, jsou přímo navázané na BVV.

Mikulášek: Vrací se k tématu funkcím, které by zde mohly být. Co dále kromě sportu.

Čerbák: Soutěž by měla vzít v potaz ambici živého města, myšlenku propustnosti města a bydlení.

Štěpánková: Není úplně vhodné řešení vytvářet živé město na hranici s okruhem. Není přesvědčená o kompaktním městě. Areálů, které se od města liší měřítkem a funkcemi je více. Nemocniční areál u sv. Anny, univerzitní areály.

Smetana: Musíme vycházet z toho, že je to průmyslový areál, jezdí zde kamiony. Na bydlení to není vhodné místo. Je to v rozporu s výstavnickou činností.

Štěpánková: Vést úvahy o využití ke kulturním akcím, sportovním akcím. Deseti tisícové kulturní akce by se zde realizovat mohly. Musí se trefit do veletržní sezóny, letní prázdniny mají útlum.

Staňková: O využití areálu o letních prázdninách se už BVV s magistrátem baví. Otevření se veřejnosti ano, ale v rámci veletrhů.

Ander: Jižní strana by měla mít vazbu směrem na východ. K řešení by měla být i ta strana východní. Studie by mohla prověřit i propojení cesty od kampusu do města, možnost vzniku cesty z Bohunic do centra.

**A2 Skupina – vedení diskuze David Mikulášek (KAM)**

Hybská: Nová energie do okrajových částí výstaviště? Východní a severní část reprezentativní charakter, jižní a západní část charakter zadní strany – vůči městu ne úplně přátelská.

Kuliš: V Masterplanu, pokud bude přeložen velodrom, je multifunkční hala. To je pro nás řešení. Hospodářský dvůr nevypadá moc vlídně, jsou tam dílny, fabrika pro veletrhy. Chceme kultivaci a nový projekt. Pod Hlinkami je veřejná ulice, to je úplně v pořádku. Jsme pro smysluplný projekt, např. pavilon H jako třeba kreativní centrum. Problém je kongresové centrum, patří české vědeckotechnické společnosti. My ho provozujeme ze strategických důvodů a pozemek pod budovou je náš. Měly by tam být i šatny a zázemí pro návštěvníky, to je otázka ekonomická.

Ctibor: Jsou budovy jednoúčelové pro výstavnictví, nedá se pro ně najít jiné využití. Ale jsou budovy, které mohou být multifunkční (např. A), mohou mít pestřejší režim využití, můžou být více atraktivní – které to jsou? Za třetí jsou tu objekty/území které nejsou potřeba. Za čtvrté je tu provozní zázemí – efektivní plošná potřeba, byla provedena taková úvaha? Nejsou tu území, které by se dala využít jinak?

Kuliš: Pro provozování je potřeba 50/60 tisíc m2 výstavní plochy, pak 40 tisíc m2 volné plochy a také plochy výrobní. To je potřeba. Vše je otázkou peněz, i přemístění. Prodáme plochu pod sklady a velodromem a budeme investovat do výrobní a skladové složky – to je potřeba v centru výstaviště.

Mikulášek: Výrobní hala musí být navázána přímo na výstavní areál. Ale jestli vazba bude v bodě A nebo B…

Kuliš: To je otázka peněz, my to hradit nebudeme.

Ctibor: Ekonomická efektivita – vyplatí se v určité situaci přesunout výrobu, aby na tom místě mohl vzniknout nějaký nový živý prostor? Co je teď nepřístupné by mohlo být přístupné za určitých podmínek, např. placený vstup, určitý časový úsek. Režim může být pestřejší a doplněný jinými aktivitami.

Kuliš: Areál i pro filmové potřeby.

Hybská: Funkce sportovní, kulturní, společenská. Jak dále definovat možné nové funkce? Definování kultury? Sdílené zázemí?

Kuliš: Volné plochy jsou potřeba pro velké akce pro 30 tisíc lidí.

Hofmannová: Co brněnský Prátr? Využití, které je oblíbené. Neříkám kde.

Ctibor: Trvale konzumovatelné aktivity jsou důležité, musí tam být, musí se dokázat uživit (kavárna, restaurace, cukrárna), tedy drobné věci. Pokud nebudou přítomny, území má problém.

Hofmannová: Kavárna mi chybí, oživme prostor. Musí tu být lidi.

Marek: Co technologické využití? Co VIDA centrum pro dospělé?

Kuliš: Na to jsou veletrhy.

Marek: Mám na mysli hi-tech záležitosti.

Gaillyová: Cyklostezka podél Hlinek dneska vede do Kohoutovic, ale ne na druhou stranu do Kampusu. Je potřeba, aby zájmová zóna nekončila Riviérou. Důležité je napojení na Bauerovu, studenti v Brně nemohou jet do Kampusu.

Strejček: Jsem zděšen Prátrem. Když vlastnila výstaviště německá firma, nikdo do jejich byznysu nemluvil. Město koupilo BVV proč? Aby byznys fungoval dál? Nebo aby měnilo funkce?

Mikulášek: Nebavíme se o omezení byznysu výstaviště. Samo výstaviště si uvědomuje nutnost přeměny funkcí (má Masterplan). Prátr může být třeba na Riviéře, nebo někde v té lokalitě. Diskuze je jen sběrnice nápadů, ale nevěnujme se negaci.

Hofmannová: Je potřeba vymezit škálu možností a určit si, co by mělo být nejlepší. Kvituji snahu hájit své hospodaření.

Mulíček: Prátr se mi také nelíbí, ale nevracejme se ke staré debatě. Kdo by užíval nové funkce? Měly by to být funkce celoměstské. Brno zde nemá dostatek lokálního obyvatel pro užívání takových funkcí, kolem BVV není silná populace návštěvníků, ale jsou zde Vinařky.

Fixel: Areál vznikal jako něco, co bylo uzavřené do sebe. Změna mění koncept areálu. Nemá smysl jen budovat cestu, když tam nebudou funkce. Oživit bydlením, které je městotvorné. Ale u BVV nejsou dobré podmínky, nedostalo by to tam život, lidé kupují byty na kšeft. Zapojení divadla a galerie rozumím. Otevření Riviéry a lepší vztah směrem ke Kampusu.

Kuliš: Masterplan – hasičská stanice v prostoru DPMB, o které nejsem přesvědčen. Pozemek má cenu 50 mil. Kč a jsou zájemci (odmítáme je), nemusí tam nutně stát hasiči. Můžeme to řešit hned zítra, zájemci jsou.

Gaillyová: Ředitel říkal, kolik zaplatí za stočné, za tu dešťovou vod. Město potřebuje rezervoáry dešťové vody, byly by v podzemí. Voda se dá efektivně využít. Jsou na to i dotace. Je lepší dešťovku prodávat, než platit, že se pustí kanálem do řeky.

Mikulášek: Co administrativní budovy?

Kuliš: Máme několik firem, které jsou u nás v nájmu. Administrativní budovy jsou plně využity. Můžou být i další, vedle Holiday Inn, ale v Brně je kanceláří dost.

Vydrová: Zpátky ke vztahu k městu, urbanismu. Je důležitá vazba jihozápadní strany na Riviéru. Tam je silný potenciál. Regenerace zázemí výstaviště (byly už nějaké koncepce), domy mohou mít vysokou kvalitu. Přemístění některých provozů tak, aby se uvolnila jižní část. Nutné kombinovat doprovodné funkce. Funkce, které jsou na Hlinkách, nesou problémy. Objekty, které přiléhají k Hlinkám, nemají zájemce. Je tam tramvaj, jakým způsobem upravit ulici? Nutná urbanistická změna pro komfortní užívání.

Hybská: Každý má veletrh v podvědomí a nechce ho ochromit.

Zezůlková: Mladá generace v hlavě veletrhy nemá. My jsme tam chodili po celý rok.

Mikulášek: Šance marketingová pro mladé lidi a studenty.

Hybská: Mladí architekti cestují do Milána atd., zajímá je to. Instalace v atypickém prostředí, i Praha. Tedy touha tyto věci dále rozvíjet. Fenomén shluku života v centru.

Zezůlková: Na náměstí Svobody se nesmí provozovat hlučnější produkce. Nabízí se to dělat v BVV.

Bílek: Když se udělá něco pro mladé, tak oni přijdou.

Kuliš: Firmy nezajímají děcka, ale odborníci, kteří si koupí stroj. Schválně jsme zredukovali laickou veřejnost.

Bílek: V létě jsme měli bruslení a vůbec se to nechytlo.

Zezůlková: Je to věc marketingu.

Vokřál: Co se týče bruslení, já tomu věřím. V neděli po závodech se jezdilo na GP, to byly stovky lidí. Ale kvalita na bruslení na BVV není optimální. Má smysl tam dělat in-line dráhu, když to bude desetkrát za rok otevřené? To asi ne.