**BOD 22.9.2017 – Budoucnost Brněnské přehrady**

**Téma A – pravý břeh**

**Skupina 1 - vedení diskuze Michal Sedláček a Anna Kolegarová (oba KAM)**

Sedláček: Úvodní slovo. Dotaz na paní Kolkovou, zda se přehrada bude stále čistit?

Kolková: Stav přehrady je stále dost špatný. Musíme stále chemicky čistit.

Tůma: Na to by nám měla odpovědět studie proveditelnosti. Bude trvat desítky let, než se přehrada dostane do rovnovážného stavu.

Kolegarová: Do vody se dává velké množství síranu železitého. Ovlivní to nějak životní prostředí?

Tůma: I na toto by měla odpovědět studie.

Hodovský: Co je předmětem dané studie? Co se stane, když se přehrada přestane chemicky čistit, síran se do vody nebude dávkovat. Nadnesl otázku nutnosti přepouštění přehrady na zimu. Tím, že se vypustí, se na okrajích netvoří žádný ekosystém, který by napomáhal k pročištění přehrady.

Tůma: Síran železitý se používá ve vodárenství, proto byl zvolen na čistění. Dávkuje se na základě množství protékající vody. U snížení hladiny jde o vodosprávní řízení s několika účastníky. Snížení vody o 10 m napomohlo při vybagrování fosforu a tedy i sinic.

Kolková: Studie má dvě části. Jedna skončí teď v září 2017. A druhá část má skončit v březnu 2018 a má aktualizovat jakostní model.

Tůma: Uvádí důvody, proč se studie provádí. Skončilo období rychlé injekce. Ale po tomto období se zjistilo, že není tolik peněz na udržitelnost. Studie má zodpovědět otázky, zda se kvalita v přehradě udrží sama a pokud ne, tak jestli ta minulá opatření pomohla, jestli by se dalo něco ubrat nebo přidat.

Sedláček: Je více vody, která přitéká anebo té, které odtéká?

Tůma: 90 % přitéká.

Kolegarová: Je možnost přinutit obce po toku přehrady, aby se více snažily nevypouštět škodliviny do řeky?

Tůma: Obce si řídí už kraj. Ale finanční prostředky jsou omezené. Důležité je i s omezeným množstvím financí něco udělat. Obce na výrazné zásahy nemají finance, tak se tomu snaží vyhnout. Byla snaha zjistit, kdo po celém toku nejvíce škodí. Druhá část studie právě aktualizuje mapy. I pokud by se udělalo všechno, tak se to úplně nespraví.

Sedláček: Ve studii je vymezena i rodinná rekreace, nejsou tam žádná omezení? Není lepší tam rovnou v územním plánu udělat plochy pro bydlení?

Fixel: Velký boom začal v 60.letech, kdy přehrada byla fenomén. V roce 1989 se toho hodně zprivatizovalo. U přehrady je specifický typ rekreačního bydlení. Při první studii jim nestačil slovník územního plánu, tak si zavedli svůj pojem rodinné bydlení. Skrytě to sice znamená bydlení, ale pokud by z toho bylo oficiální bydlení, tak tam bude chybět vybavenost. Původní územní plán s tímto vůbec nepočítá, rodinné bydlení je úplně nová kategorie. Avšak v aktualizaci územního plánu se s tímto pojmem počítalo.

Petr: Na přehradě individuální rekreace slouží k trvalému bydlení ale bez doprovodných služeb. Přínosné by bylo přesně definovat plochy pro bydlení.

Tuza: Chybí otázky z názvu BOD. To, co tu zaznělo, nabádá, že už se někdo rozhodl pro variantu B. Pro mě přehrada neunese jakoukoliv formu bydlení. Dívám se na ni jako na rekreační zónu. Důležité je zaměřit se na dostupnost přehrady (lodí, pěšky, na kole).

Sedláček: Nikdo není ochotný zrušit „černé stavby“, které tu vznikly.

Ander: Systémové řešení není bydlení na přehradě. Není možné tam dovést dopravu, vybavenost. Na přehradu nedostaneme MHD, vždy to budou auta. Nastavit omezující pravidla pro budoucnost (objekty chat). Musí být zřejmé, že to nikdy nebude bydlení.

Dokoupil: Při konceptu byla diskuze o pravém břehu dost velká (oblast Kozí horky). Bylo by riskantní tam jen naznačovat/pouštět bydlení. Držel bych se zde plochy pro rekreaci. Není vhodné na přehradě legalizovat bydlení. Podkomorské lesy jsou přírodní vzácný prvek – kompaktní bytová zástavba by ho poškodila.

Sedláček: Přejděme k dalšímu tématu infrastruktura – pokud by se mohla vybudovat, tak se tam tím pomůže dostat i více bydlení.

Petr: Netvařme se, že tam stavby pro bydlení nejsou. Legalizujme to. S regulativy.

Kuřátková: Studie se snažila, aby ta přehrada nebyla tak zastavěna, omezila jejich velikost. Počítalo se s tím, že by ta zástavba neměla být hustá.

Kolegarová: Ve vyhlášce to není omezeno. Otázka na místostarostu Petra – když tam bude bydlení, tak MČ bude muset odvážet odpadky a zajistit pouliční osvětlení.

Petr: To není na MČ ale na městě.

Ander: Přesně, město nemůže efektivně udržovat tyto složky na přehradě. Jsou to obrovské náklady, které by město muselo vynaložit.

Sedláček: Zábavní parky na břehu – názor městské části?

Petr: Městská část tomu není nakloněna. Lokalita není vhodná pro umístění zábavních prvků (Rakovec, Přístaviště), ale jinde by to třeba šlo.

Kynčl: Nad Přístavištěm by mohla být zástavba s nábřežím. Může to sem dostat i jiné lidi – pravidelný život. Studie arch. Kaňka?

Kaněk: Lidi sem chodí za rekreací, ne za bydlením. Dnešní stav není vyhovující.

**Skupina 2 - vedení diskuze Michal Sedláček a Anna Kolegarová (oba KAM)**

Sedláček: Co se s přehradou bude dít? Z hlediska čištění.

Tůma: Pokud se budou plnit zákonné povinnosti, byl předpoklad, že do 15/20 let se situace zlepší. Ale produkujeme více a více fosforu. Škodliviny se moc nesnižují. Byl předpoklad, že se sníží dávky síranu. Pravidelně děláme monitoring a jsme si vědomi, že přehrada sama se nebude čistit cca dalších 20 let. Kam dávat finanční prostředky? Je možné procesy optimalizovat? Inokulum sinic v sedimentech – nejde udělat opatření, které by bylo levnější? Co vše má vliv na vodu? Tyto otázky vloženy do modelu a bude připraven projekt. Náklady v desítkách miliard Kč. Jak donutit jedince, aby se napojili na kanalizaci? Požadavek u nové výstavby na vybudování kanalizace. Rovnovážný vztah na nádrži je velký úspěch.

Sedláček: V územní studii jsou území pro rodinnou rekreaci. Proč to neudělat rovnou jako bydlení do územního plánu?

Novotník: Regulace je nastavena indexem zastavění plochy. Regulace byla ve studii nastavena pečlivě.

Pech: Oproti ÚP je ve studii IPP a index zastavění plochy – určitá procenta.

Novotník: Aby byla zachována zelená plocha.

Sedláček: Dobře, jsou tam regulativy. Nemá se z toho rovnou udělat bydlení? Není lepší to přiznat?

Pech: Legislativně jsou dva výklady, objekt pro tu rodinnou rekreaci a pro to bydlení. Bydlení tam nechci nepřiznávat. Určitě to nabyde. Jedná se mi o rekreaci, která má vyšší standard. Přes regulativy si hlídat charakter. Chci něco jiného než klasickou výstavbu rodinných domů.

Sedláček: Na přehradě jsou „černé stavby“, co s tím udělat?

Pech: Na přehradě se normálně bydlí. Ale není tu infrastruktura. Najděme území, kde toto vzniklo a má to předpoklady, ale nastavme pravidla, za jakých to dál může pokračovat – musí to mít vodu, kanály, napojení na silnice atd. Toto jako podmínka pro výstavbu, charakter zástavby. Jedině napojení na kanalizaci. Až bude kanál a voda, pak se může něco začít budovat.

Sedláček: Když přivedeme kanály, bude se stavět ještě více.

Pech: Těmi pravidly se to musí regulovat.

Novotník: Jedná se o plochy pro lidi, kteří nemají nároky na bydlení. Když udělám plochu pro bydlení, musí tam být návaznost na smíšené plochy, vybavenost, školy, školky, dopravu.

Pech: Pokud plochy stabilizujeme, musíme říct, že to budou pouze tyto. Takhle to funguje, musí se nastavit základní pravidla. Anebo řekneme ne, nepřipustíme to.

Kolegarová: Dost práce přimět vlastníky, aby se napojili na kanalizaci (infrastrukturu). Kdo postaví infrastrukturu?

Petr: Pravý břeh odkanalizování, to by šlo do desítek milionů Kč. Radši kanalizace než cyklostezka.

Suchý: S tím musí jít ruku v ruce cyklostezka.

Sedláček: Volnočasové aktivity celoměstského významu u Přístaviště?

Pech: Co se týče Aquaparku, je to 12 let sledovaná záležitost. Hledalo se, kde by měl být celoměstský aquapark. Z mnoha variant se vybrala ta u Rakovecké. Ta vstoupila do územního plánu. Naše studie to převzala. Co se týče zábavního parku, hledalo se využití pro volný pás u Přístaviště. Jedná se o velmi atraktivní část. Přiznejme, že toto by mohla být plocha pro takové aktivity. Připomínky byly ke hluku, ale to je o režimu.

Sedláček: Mohla by Bystrc prorůst až na břeh?

Press: Město přilepené na vodu má svůj charakter. Diverzifikace přehrady. Ale i divoká příroda má své kouzlo, např. za „Sokolákem“. Dnes je Přístav spíše promenáda, takže tam by město mohlo přirůst k přehradě. Nedala by se přístavní část vyčistit od stánků, tak jak tomu bylo např. u Hlavního nádraží? Nějaký rychlý zásah? Jak to vypadá bez stánků? Co udělat s plochou parkoviště?

Seitl: Dnes to místo nemá kulturu.

Press: Centrum města umí dělat zahrádky a kavárny. Toto přenést sem. Pak si člověk může jít zasportovat.

Sedláček: Proto je zadána urbanistická studie na ulici Přístavní.

Seitl: Ano, u Přístaviště propojení s městem. Jelenice, Rokle – tam má zůstat les, příroda.

Press: Ano, tato území jako objevování „divoké“ přírody. Proti tomu konfrontace s městem u Přístaviště.

Pech: Otázka zastavění. Některé přírodní věci musí mít ochranná pásma. Mě děsí, že forma sídlišť by přišla až k jezeru. Bydlení bude vždy specifické a nebude mít charakter.

Press: Bydlení versus rekreace. Jaké je genius loci přehrady?

Sedláček: Co přehrada a sport?

Suchý: Unikát jsou vodní sporty – jachting a veslování. Zlepšit podmínky pro rekreační sport. Radši pojedu jezdit na kole kolem přehrady, nebo běhat. Než jet někam do wellness, pojedu radši do wellness k přehradě. Můžu hned odejít k přehradě, do lesa.

Seitl: Sport je na obou březích vyvážen.

Sedláček: Promenáda je dobrý nápad, ale lze toho v Brně docílit? Je to revoluční myšlenka.

Suchý: Tam, kam pustíte bydlení, už nedáte nic jiného. Jsem pro promenádu.

Kobza: Ve Finsku pustili bydlení k jezeru, byla tam i promenáda, ale byla prázdná. Nebyly tam služby, restaurace. Do restaurací dnes k Brněnské přehradě jezdí lidé i z daleka.

Seitl: Život tady je, vidím to na posilování dopravních spojů.

Kobza: Nutné jsou limity – zóna pláží, promenád, restaurací a bydlení až potom.

Kořínek: Bydlení snad není účelem. Účelem je kultivace Přístaviště. Je cílem stánky nahradit zděnými domy? Poptávka po službách tady je. Nechat Přístavní ulici, kde budou bary? Nestane se z toho Stodolní?

Sedláček: Měly by zde být i hotely?

Press: Nezapomínat na přírodní koupání. Spousta lidí je alergická na chlorované vody. U přehrady deviza volnosti. Limity jsou v zimě při bruslení – soukromé kluby. Důležité dále neprivatizovat, nepodléhat soukromým zájmům.

Petr: Při nárůstu návštěvníků nutné řešit dopravu. Parkoviště jsou v dezolátním stavu. Nikdo o to nemá zájem. Je to potřeba rozšířit, jsou to městské pozemky. Na městě je toto nezajímá. Když uděláme promenádu, přijde více lidí, ale kde budou parkovat?

Press: K přehradě autem, s dětmi a narychlo to je tramvají komplikované.

Sedláček: Ještě poslední komentář?

Všetečka: Obora je ostuda Brna. Nepochopitelné, proč to nefunguje.

Petr: Obora – tam máme teď projekt. Je tam investor, hotel s kapacitou asi 28 pokojů, takže přiměřené. Je vyřešena i otázka odpadních vod. Zvažujeme, že to povolíme. Rekonstrukce v rámci stávajícího prostoru.

**Téma B – levý břeh**

**Skupina 2 - vedení diskuze David Mikulášek a Martin Nawrath (oba KAM)**

Bezděk: Problém je, že hotely jsou užívány k bydlení. Jedná se o apartmánový dům, zvláštní typ bydlení. Nemají se omezovat radikálně ubytovací kapacity. Ale je nutný regulativ na transformaci hotelů na byty.

Klimeš: Proč omezovat kongresovou turistiku?

Žák: Kongresová turistika není problém, stimuluje celoroční využití.

Pech: V územní studii je stav, který je vyvážený, nebude se zvyšovat.

Bezděk: Je zde kapacita navýšit ubytování u přehrady.

Pech: Je to otázka legislativní, aby nedocházelo k přeměně na bydlení.

Bezděk: Je to i otázka plánu, podkladu. Musí se určit typ, co se tady bude provozovat.

Žák: Hotel jako plocha bez regulace – co udělá developer, který toto koupí? Udělá tam hotel? Nepředělá na byty? Co to přinese MČ a návštěvníkům přehrady?

Hladík: Vyhlášky definují, co je ubytování, co je bydlení. Nedá se to zaměnit. Jde o výklad pojmů. Dotázat se Ministerstva pro místní rozvoj, aby byla opora.

Bezděk: Nutné říct, jaké plochy budou mít jaké využití.

Novotník: Plocha rekreace neslouží k bydlení.

Žák: Otázka celoročního pronájmu – rodiny si pronajmou pokoj třeba na rok, jedná se o regulérní bydlení. Umožňuje to zákon? Regulace doplňkových staveb je každodenní problém.

Bezděk: Příště už se nesejdeme na žádných hotelech (kromě Maximusu), protože z toho budou apartmány. Hotel je pro developera riziko, byty hned prodá. Je to velice aktuální problém. Maximus jediný funguje.

Žák: To se musí regulovat. Hotel Přehrada je zlikvidovaný. Neptun už je přestavěn na byty.

Bezděk: Přestavěný legálně. Snížila se ubytovací kapacita, ale je to nefunkční. Neplní to funkci, co by plnit mělo.

Kořínek: Tato technická debata by se mohla vést na speciálních jednáních. Tři možnosti využití – musí se celá přehrada pojmout podle jednoho modelu? Nelze vyčlenit jednu část pro výstavbu bytů a dalších staveb? Už je teď stop-stav?

Hladík: Otázka definice pojmů. Je to právní otázka. Říct si, co je bydlení a co je ubytování. Lze to dát do vyhlášky, do studie?

Bezděk: V cizině kontrolní mechanismus.

Pech: Územní studie jako regulativ. Nástroj na to máme.

Bezděk: U ubytovacích kapacit nefunkční regulativ. To, co regulovat má, nereguluje.

Mikulášek: Nesmíme regulovat ideu. Musíme si říct, jaký je ideální stav a pak si říct, jestli to lze nebo nelze. Do koncepce nelze vnášet regulace.

Press: Přehradu vnímám jinak. Maximus jak wellness, které může být i v Olympii. Jaký je vztah k přehradě? Zajímá mě spíš využití genia loci. Kolo, houby, procházky atd. Jak vytvořit pravdivý obraz o Brněnské přehradě? Zpráva pro lidi o přehradě. Jaká je cílová představa? Vím, co přináší Pálava, ale u Brněnské přehrady to není jasné, jak má vypadat přehrada za 50 let?

Klimeš: Přehrada bude mít vždy lokální význam.

Press: Je otázka, jestli dělat hotely?

Kobza: Jsme zde 5 let s Maximus Resortem. Přijíždí hodně mimobrněnských, a to právě kvůli přehradě. Právě genius loci přehrady přináší úspěch Maximus Resortu. Kongresovou turistiku bych nezatracoval – přes ní lidé přehradu objeví a pak se sem vrací s rodinou. Potenciál turismu je veliký.

Vykydal: Je potřeba dát regulativ na stavby, přesně vymezit pojmy, aby nedocházelo ke zneužití staveb. Využití přehrady ke sportu, jachtingu. Obytný komplex Panorama nenávidíme. Pro jachting důležitý vítr od hráze. Sídliště a Panorama vítr rozbíjí a znehodnocují klimatické podmínky. Regulativy i z hlediska výšky.

Suchý: Nesmí se zapomínat ani na sporty na souši.

Mikulášek: Sporty na souši však nevyžadují blízkost přehrady. Vodní sporty se bez přehrady neobejdou.

Žák: Stezka pro pěšáky od hráze až k Veveří je důležitá. Otázka pozemků na trase. Potenciál cyklodopravy na přehradě.

Suchý: Ano, voda je jedinečná. Oběhnout či objet přehradu je lákavé. Je to unikátní prostředí.

Bezděk: Jestli se regulativy přestavby nezačnou řešit dnes, už to nemusíme řešit! Bude tady dalších pět bytových domů, které se budou tvářit jako apartmánové, ale lidi tam budou bydlet.

Kobza: Doprava na levém břehu. Problém vytvořit komunikaci. Maximus se podílel na zpracování studie. Komunikace by stála 10/15 milionů Kč. Studie předána B-KOMU.

Žák: Schválen investiční záměr opravy a rozšíření, mělo by se na tom pracovat.

Hladík: Financování. U dopravy nutné udělat sdružení institucí, aby se něco hnulo. Něco podobného, co bylo s čistotou vody.

Kobza: Křižovatka vstupní je problém.

Novotník: Obousměrný provoz koncentruje dopravu.

Kobza: Zadrhává se doprava na velmi úzké silnici U Lva. Rozšíření by pomohlo.

Mikulášek: Má být přístup na levý břeh touto komunikací?

Žák: Ne, dopravu hnát přes Rozdrojovice. Už teď značná část jezdí přes Rozdrojovice.

Klimeš: Mezi lidmi se nedá kličkovat.

Žák: Rozšíření plážových profilů je důležité.

Pech: Studie zrovna na tomto břehu plochy zvětšuje asi dvojnásobně. Máme na to podklad.

Žák: Ano, to je ideální. Zpřístupnit veřejnosti plážové profily. Na to navazuje občerstvení, ubytování apod.

Pech: Ve studii tyto věci jsou. Dalo by se diskutovat o koncepci. Např. rozhodnutí, jestli posílím hotely nebo zůstanou, jak jsou. Já jsem pro to, aby to zůstalo, jak je.

Klimeš: Ano, nerozšiřovat hotelové kapacity.

Kobza: Něco se musí dít, nesmíme jen diskutovat. Pořád se diskutuje a nic se neděje. To téma zatím nikdo neuchopil.

Žák: Ve výsledku se prakticky nic neudělalo. Pouze studie. Je to základní materiál, který je dobrý. Je nutné vzít věci, zapracovat je.

Pech: Nejenom, že se nic nestalo. Už jsme se posunuli o velký krok dopředu, ale pak jsme se zase vrátili. Možná někdo ví, o čem je řeč.

**Skupina 1 - vedení diskuze David Mikulášek a Martin Nawrath (oba KAM)**

Mikulášek: Upřesnění tématu, vymezení témat z předchozí skupiny – otázka dopravy, jak podpořit genius loci, jakým způsobem vymezit přístup města (zástavby) k hraně vody, přestavba na formu bydlení, problematika zvyšování dopravní zástavby.

Vykydal: Položme si otázku, jaký ten levý břeh chceme mít? Pro mě je to klidová zóna, hlavní doprava přes Kníničky a Rozdrojovice. Stávající komunikace cyklostezka.

Dokoupil: Chránil bych pravý břeh před bydlením. Levý břeh by mohl být pro bydlení trvalé, v přiměřeném měřítku a ve vyšší kvalitě. Není tam u pobřeží žádná možnost se dostat k pobřeží.

Kaněk: Současná komunikace slouží jako vyhlídková trasa. Úzká stezka má velkou atmosféru a měla by zůstat pro chodce a cyklisty.

Vykydal: Dle mě tam přístup k vodě je. Pokud sejdete u hasičů, tak tam je džungle. Proč by tam nemohla být zúžená pláž? Je možné současné nepřístupné pláže na levém břehu zpřístupnit.

Ander: Byla by možnost vést dopravu od Kníniček? Ne přes hráz.

Kynčl: Ženevské jezero by nemělo být na levé straně. Tam by měla být vilová čtvrť.

Tuza: Je nezbytně nutné zvětšovat plochy bydlení na přehradě? Pokud ano, tak hledat nejlepší možnosti polohové a dopravní. Chceme plochy k bydlení dostat k vodě anebo ne?

Ander: Nesrovnával bych přehradu s moc velkými příklady, které jsou mnohem větší. Přehrada je poměrně malá. Přikláním se k tomu, abychom na přehradu bydlení netahali.

Mikulášek: Existuje dost rakouských malých městeček, která jsou u jezer a jsou srovnatelná s Brnem.

Nováková: Celé město si klade nárok na přehradu, nejen městečko.

Hodovský: Vůbec bych netahal bytovou zástavbu k Rakovecké zátoce. Přehrada by měla mít rozvolněný ráz. Lidé z Brna sem chtějí jezdit za rekreací. Přehrada je malá, je nutné nastavit kapacity pro vodní hladinu (MHD atd.).

Dokoupil: Nelze redukovat pás u vody. Požadavek na víkendové kapacity je tu velký a nelze to srovnávat s rakouským turistickým městečkem u jezera.

Vykydal: Přehrada byla rekreační oblastí. Jachtaři nemají rádi výstavbu u přehrady. Využívají jižní vítr a severní vítr. Výstavbou se tyto větry rozbily. Brněnská přehrada je nejvyužívanější vodní plochou na sporty v ČR.

Gregorová: Dle průzkumů u Brňanů je přehrada benefit města, perla, přírodní zázemí města.

Kynčl: Je zapotřebí určit si poměr, co by zde mělo být. Základem by mělo být základní rekreační zázemí. Teze je jasná, ale problematická je realizace.