



Kancelář  
architekta  
města Brna

# Dostavba a úprava náměstí Míru

Představení návrhu zadání  
architektonicko-urbanistické soutěže

Vyhodnocení online ankety  
listopad 2020

# Úvod

U architektonických a urbanistických soutěží organizovaných Kanceláří architekta města Brna (KAM) usilujeme vždy o projednání záměru i následné představení zadání veřejnosti formou veřejného setkání, a to vše ještě před setkáním odborné poroty, která zadání schvaluje. Veřejnost má tak v následné diskusi možnost vyjádřit svoji reakci či obohatit zadání o podněty, které například nezazněly na předchozích veřejných setkáních.

Vzhledem k aktuální situaci a vládním opatřením proti šíření nemoci covid-19 byla KAM jakožto organizátor urbanisticko-architektonické soutěže „Dostavba a úprava náměstí Míru“ nucena zvolit jiný způsob představení zadání soutěže veřejnosti. Proto byla připravena prezentace formou videa zveřejněného na stránkách <https://kambrno.cz/namesti-miru/>, zároveň byly na náměstí Míru instalovány panely, které umožnily představit zadání občanům a místním obyvatelům.

Veřejnosti bylo umožněno přes online anketu reagovat od 27. 10. do 3. 11. 2020. V tomto období přišlo celkem 155 reakcí na představení zadání soutěže o návrh. Podněty jsou rozčleněny do souvisejících tematických okruhů a řazeny podle četnosti výskytu (celkem jsme hodnotili 151 podnětů, čtyři dotazníky byly nevyplněné). Úplné podněty jsou přílohou tohoto dokumentu.

## Proč Kancelář architekta města Brna navrhuje zrovna toto zadání?

Vnímáme, že současný stav náměstí Míru je z hlediska kvality veřejných prostranství, dopravy, vybavenosti, architektury a urbanismu neuspokojivý. Náměstí dnes sice „nějak“ funguje, ale úroveň výše zmíněných témat je nízká. Prostor jako celek je neuspořádaný a neatraktivní. Naším záměrem je tedy upravit náměstí tak, aby se kvalita veřejných prostranství a služeb výrazně zvýšila.

Náměstí je z povahy věci určeno volnému užívání veřejností, společenskému životu, setkávání, kultuře, obchodu. Současný prostor toto umožňuje ve velmi omezené míře a konání mnoha aktivit je zde nemožné. Aby náměstí fungovalo, musí být důvod tam jít a těchto důvodů musí být co nejvíce. Proto navrhujeme rozšíření služeb i výstavbu bytů, více stromů, prostor pro trhy a hry. Náměstí nemá být opuštěným parčíkem na konečné tramvaje. Náměstí má být součástí města a má svým obyvatelům dobře sloužit.

Ze zasláných podnětů je zřejmé, že laická a odborná veřejnost se neshodují v pohledu na to, kde jsou hranice stávajícího náměstí, jak je veliké, kde začíná a končí. Z urbanistického hlediska je náměstí obvykle vymezeno čelními fasádami budov, nebo zásadní změnou charakteru prostoru (například náměstí – vodní plocha, náměstí – park). Náměstí Míru je vymezeno budovami VŠ kolejí nám. Míru, farou a kostelem sv. Augustina, budovou CMZŠ, budovou Brněnky a parkem Kraví hora. Areál Lerchova není náměstím, ale uzavřeným prostorem, zahradou, areálem. Budova kolejí Klácelova se k areálu Lerchova obrací zadní stranou a není jednou ze stran náměstí Míru. Nenavrhujeme tedy polyfunkční dům uprostřed náměstí, ale polyfunkčním domem náměstí vymezuje. Polyfunkční dům tak stejně jako budovy v okolí představuje rozhraní mezi veřejným a soukromým prostranstvím, s tím rozdílem, že zahrada za polyfunkčním domem není určena pro obyvatele nových bytů, ale pro veřejnost jako zahrada komunitního centra.

Vždy jsme podporovali vznik komunitního centra i vznik veřejného prostranství komornějšího charakteru, které bude s tímto centrem provázáno. Pokud se pro toto centrum využijí staré budovy dílen, bude tento prostor od náměstí oddělen a bude mít více charakter zahrady.

Při tvorbě zadání jsme posuzovali velké množství materiálů a vedli mnoho jednání. Měli jsme k dispozici studie soutěže z roku 2003, navazující projekty, projekt rekonstrukce dílen podaný do „Dáme na Vás“, školní práce, analýzy, architektonické a dopravní studie, průzkumy atd. Mnohokrát jsme jednali s veřejností, občanskými sdruženími, zadavatelem a odbory města a jejich názory a požadavky posuzovali.

# 1 Bytová funkce navrhovaného objektu

## 1.1 Podněty občanů

- 58) Velmi často byl vyjádřen názor proti výstavbě bytů na náměstí.  
Častým důvodem byla obava z nárůstu dopravního zatížení a nutnosti zřídit nová parkovací místa a obava z „paneláku“, který by proměnil místo v sídliště.
- 8) Častým důvodem pro odmítnutí bytů byl možný střet funkce bydlení s provozem komunitního centra. Zejména jde o hluk generovaný komunitním centrem (z vnitřních i venkovních aktivit), který bude obtěžovat bydlící v nových bytech.
- 8) Další podněty zpochybňovaly navržený počet bytů. V zadání stanovený počet 60 je podle názoru některých respondentů příliš mnoho. Někteří vyslovili názor, že celkový počet bytů by se měl pohybovat kolem 40.
- 8) Osm respondentů se vyslovilo pro výstavbu bytů.
- 3) Třikrát se objevila pochybnost nad zvoleným typem bytů (sociální byty pro mladé rodiny, seniory, rodiče samoživitele a tělesně postižené).

## 1.2 Byty

Důvodem k výstavbě bytů je požadavek zadavatele soutěže, tj. města Brna. KAM tuto funkci podporuje, neboť vtiskne náměstí a celému řešenému území městský charakter, který je v souladu s charakterem Masarykovy čtvrti. Kvalitu architektury zajistí architektonická soutěž.

Doporučený počet bytů je v zadání stanoven mezi cca 35–45 byty pro město Brno a cca 15 bytů je požadováno vlastníkem pozemku firmou Brněnka. Konečné stanovení počtu bytů je v rámci soutěžního návrhu na účastnících, jejich vodítkem jsou však výše vyjmenované doporučené počty bytových jednotek. Počty bytů byly stanoveny na základě objemových studií zpracovaných KAM, které definovaly vhodnou míru celkové výměry pro bytovou funkci v lokalitě i na pozemku.

Bytová skladba byla Bytovým odborem MMB navržena takto: sociální byty, byty pro seniory a bezbariérové byty, startovací byty, byty pro osaměle žijící rodiče s dětmi. V zadání soutěže jsou definovány i konkrétní výměry a procentuální zastoupení.

Možný nárůst dopravního zatížení požadujeme eliminovat vjezdem do polyfunkčního domu z Údolní a opatřeními zklidňujícími dopravu.

## 1.3 Byty vs. komunitní centrum

Náměty občanů na možný střet funkce bydlení a komunitního centra, zejména z hlediska hluku, akceptujeme, a v požadavcích soutěže je tento vztah řešit.

Pokud jde o otázku rušení hlukem a vibracemi mezi komunitním centrem a byty, jde o technicky řešitelnou věc. Žádoucí je stavebně oddělit komunitní centrum od domu s byty. Dále je vhodné orientovat centrum tak, aby jeho okna nesměřovala k bytům, vybavit sál kvalitní akustikou, která sníží potřebu nadměrně zesilovat zvuk a zvuky určitých frekvencí pohltí. Okna do sálu lze provést jako akusticky izolující pro zvuk směřující zevnitř ven, sál lze vybavit vzduchotechnikou, aby se okna nemusela otvírat. Akustická řešení a nucené větrání jsou naprostým standardem pro tento druh staveb.

V obecné diskuzi na toto téma je známý negativní příklad společenského sálu z Vinohrad, který je z důvodu zcela špatné koncepce a odhlučnění nevyužitelný. Jde o špatně řešený sál, což ale neznamená, že se stejná situace bude opakovat na náměstí Míru.

Příkladem dobře řešeného sálu v obytné zástavbě je například kulturní dům v Bedřichovicích u Brna. Nachází se uprostřed obce, v těsné blízkosti rodinných domů. Jsou v něm aplikována všechna shora zmíněná opatření. Sál funguje nejen pro kulturní akce, ale i pro sportovní činnosti a obyvatele společenské akce neruší.

## 2 Volnočasové a komunitní centrum

### 2.1 Podněty občanů

- ④4 Ze zaslaných podnětů se dá vyvodit všeobecná shoda týkající se potřeby zřízení centra pro volnočasové a komunitní využití.
- ①8 Častým souvisejícím požadavkem byla tělocvična pro potřeby veřejnosti i sportovních klubů působících v okolí.
- ⑩ Desetkrát se objevil požadavek na rozšíření nyní navrhovaných komunitních prostor alespoň o jednu další klubovnu.
- ⑧ Občané také požadují, aby byla vybudována komunitní zahrada s využitím pro volnočasové centrum.

### 2.2 Komunitní centrum, klubovny a tělocvična

Komunitní neboli volnočasové centrum je součástí soutěžního zadání. Obsahuje zmíněný sál, velkou a malou klubovnu, family point, zázemí a zahradu.

Při stanovování kapacity komunitního centra jsme sledovali několik variant a vycházeli jsme z většího objemu této části stavby. V této fázi jsme se obrátili na místní sdružení, Helceletku a Kávéesku. Poslední dvě zmíněné instituce neměly o provozování komunitního centra, ani tvorbu stavebního programu zájem.

Místní spolky požadovaly komunitní centrum dle návrhu z „Dáme na Vás“, nebo ve velikosti CVČ Nová Bystrouška v Bystrci (zatím nerealizováno, možné shlédnout na [www.kambrno.cz/souteze](http://www.kambrno.cz/souteze)). Realizace centra dle návrhu z „Dáme na Vás“ byla podmíněna ponecháním dopravního řešení, smyčky, plochy náměstí a Brněnky ve stávajícím stavu, pouze s malými úpravami. Objem CVČ Nová Bystrouška by zahrnul celou plochu areálu Lerchova a také by nebylo možné realizovat polyfunkční budovu s rozšířením služeb, obchodem potravin, byty, úpravy náměstí ani změnu dopravního řešení.

Do zadání soutěže je zapracováno komunitní centrum dle návrhu z „Dáme na Vás“, s možností realizovat jej ve stávajících budovách dílen, nebo v novém objektu. Navrhovaná plocha komunitního centra je o 50 m<sup>2</sup> větší oproti projektu z „Dáme na Vás“. V zadání jsou plochy uvedeny orientačně, takže mohou být i vyšší.

V dílčích verzích zadání byla v komunitním centru zahrnuta jedna klubovna navíc. Stavební program byl ale zadavatelem (městem Brnem) a budoucím správcem komunitního centra (MČ Brno-střed) upraven.

Tělocvična se ve stavebním programu neobjevuje z několika důvodů. Jedním z důvodů je její velikost. Pokud by měly být zohledněny požadavky na tělocvičnu pro národní házenou, objem budovy by byl zhruba 40x55 m a výšky 9 m. Šlo by opravdu o velmi objemný objekt, který navíc nevytvoří živou fasádu náměstí. Vhodné místo na tuto tělocvičnu je například v blízkosti stávajícího areálu Drakenu, kde se již nachází více staveb pro sport.

## 3 Výška budov a objem objektů

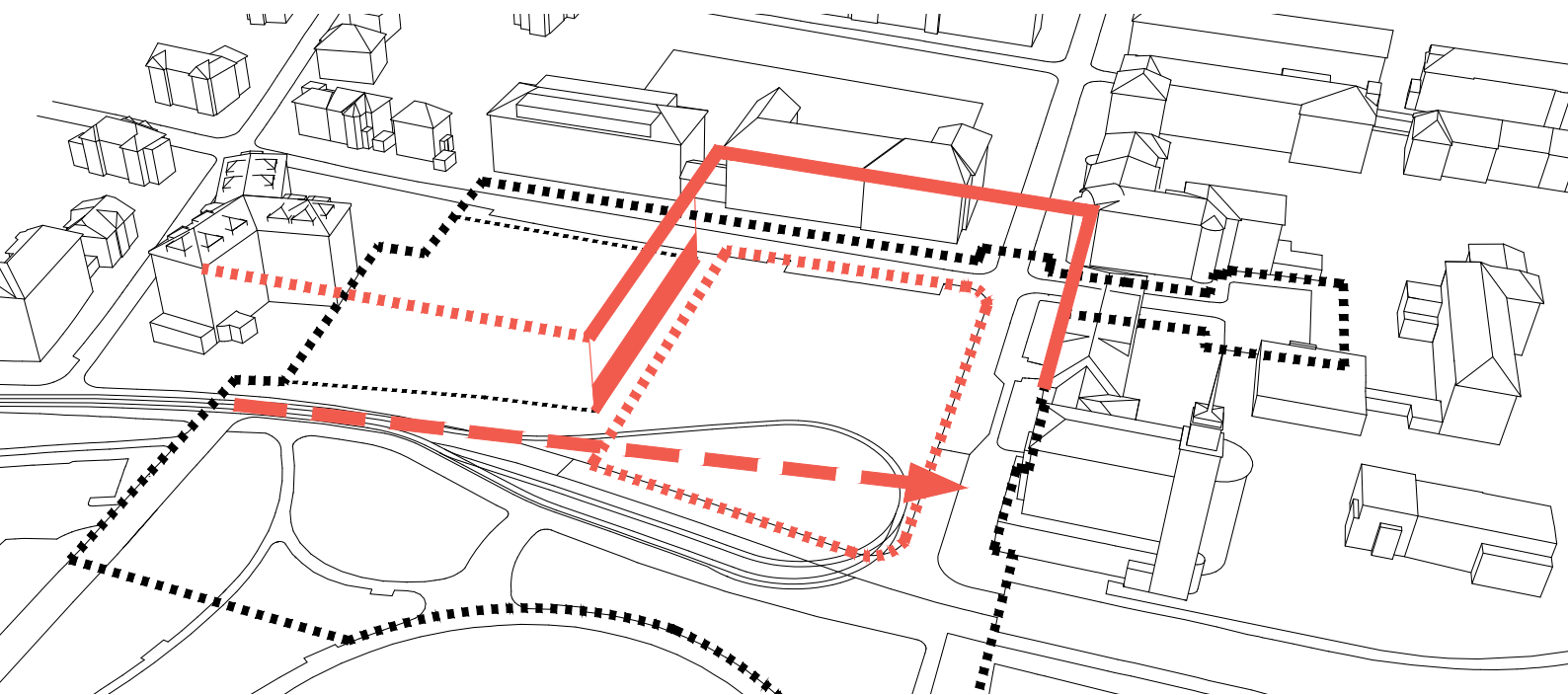
### 3.1 Podněty občanů

- 31) Mnoho respondentů se vyslovilo proti vybudování příliš vysoké stavby. Často byla zmiňovaná také obava z velké či objemné nově stavěné budovy.
- 21) Dalšími důvody proti výstavbě bylo zastínění výhledu na kostel sv. Augustina a na Kraví horu, a dále obava z dominantní stavby, která zastíní i kostel.
- 5) Několikrát se obyvatelé vyslovili proti jakékoliv nové výstavbě.

### 3.2 Výška a objem polyfunkčního domu

Nově jsme výšku římsy nové budovy svázali s výškou římsy gymnázia a SŠ. Nová budova by ji neměla překročit. Možnost šikmé střechy nebo ustoupeného patra je stále připuštěna. Výška a objem stavby je navržen s rezervou tak, aby nebyly nepřiměřené vůči lokalitě. Měřítko stavby této výšky a objemu naopak podpoří vymezení náměstí a doplní jej.

Nová budova může omezit výhled na kostel sv. Augustina z budovy gymnázia a pravděpodobně i z několika vil na ulicích Lerchova a Havlíčkova, což je ovšem jev, ke kterému ve městech dochází v podstatě u každé stavby. Novou budovou nebudou zacloněny žádné pohledové osy a významné průhledy a nedojde k zastínění okolních budov. Nová stavba nemůže z hlediska výšky nijak ohrozit dominantnost kostela.



## 4 Veřejná vybavenost a služby

### 4.1 Podněty občanů

- 19 Stejně jako z předchozích reakcí veřejnosti se dá soudit, že obyvatelé v místě postrádají především veřejnou vybavenost a služby.
- 7 Avšak oproti převládajícímu přání realizovat na náměstí Míru kulturní akce či trhy, se tentokrát objevil i názor opačný. Sedm respondentů je proti pořádání trhů na náměstí.

Několikrát se objevil požadavek na dětské hřiště.

### 4.2 Rozšíření obchodu a služeb

V zadání soutěže je požadováno rozšíření plochy pro obchod, služby a komunitní centrum. Tento požadavek se objevil i na setkání s veřejností a je zapracován do zadání.

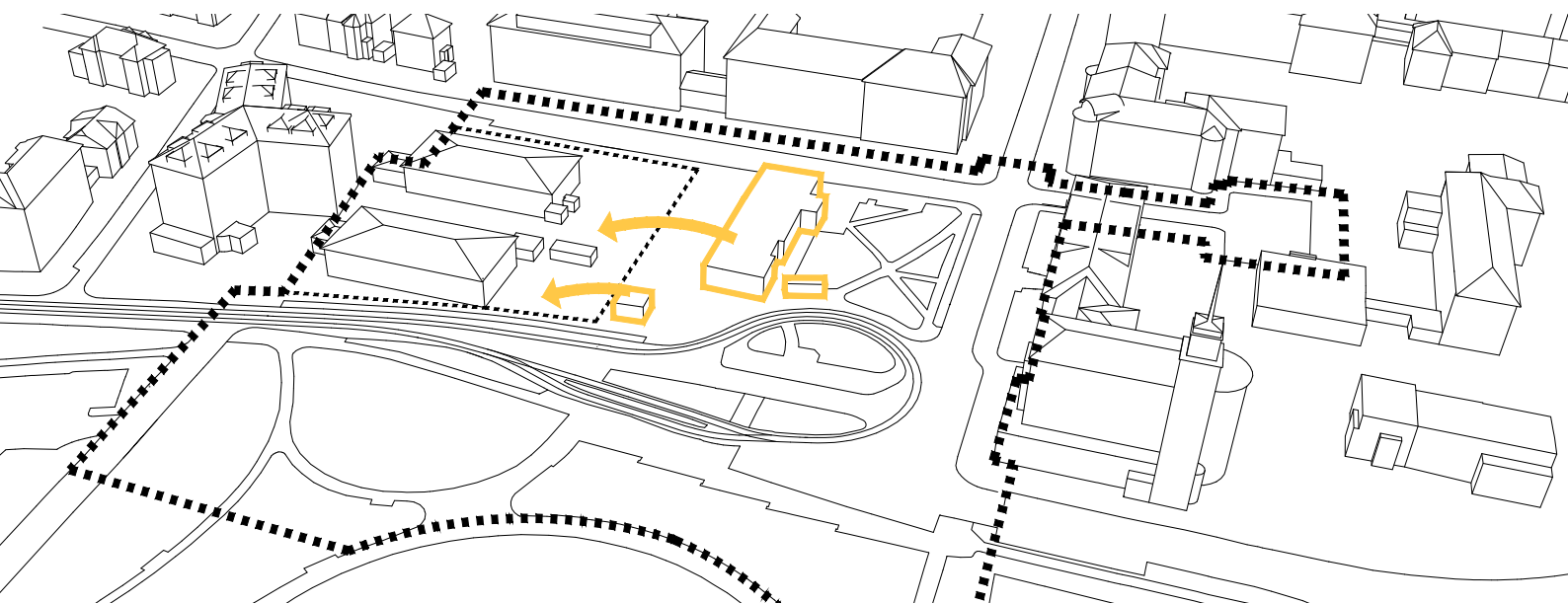
## 5 Brněnka

### 5.1 Podněty občanů

- 17 Velmi často se občané pozastavili nad směnou pozemků mezi městem Brnem a firmou Brněnka, spol. s r.o., a nad počtem 15 bytů pro Brněnku.

### 5.2 Přesun Brněnky

Firma Brněnka, spol. s r.o., je v rámci soutěže zainteresována jakožto vlastník pozemku a stávajícího objektu prodejny potravin. Z urbanistického hlediska je vhodné stávající budovu Brněnky zbourat. Z hlediska zajištění služeb v lokalitě je současně vhodné obchod potravin v místě zachovat.



Město Brno se s vlastníky firmy Brněnka předběžně dohodlo na následujícím postupu. Brněnka poskytne městu pozemek pod stávající prodejnu výměnou za nový pozemek v areálu Lerchova. Rozdíl v hodnotě pozemků bude finančně vyrovnán na základě aktuálních cenových odhadů. Brněnka zdemoluje stávající prodejnu a postaví nový objekt na novém pozemku na své náklady. Brněnka bude respektovat výsledek architektonické soutěže, čím bude zajištěn jednotný návrh objektů. Větší plocha pro novostavbu je v soutěži uvedena z důvodu přísnějších legislativních požadavků na novou výstavbu. Brněnka výrazné navýšení prodejní plochy nepožaduje. Byty jsou na pozemku Brněnky povoleny, protože výsledkem nemá být předměstský přízemní supermarket, ale vícepatrový městský dům s živým parterem, který bude vymezovat hranu náměstí. Byty město Brněnce nedává, ale umožňuje jejich výstavbu. Nový pozemek je v tomto smyslu hodnotnější než stávající pozemek Brněnky. I tento rozdíl hodnot bude zahrnut do finančního vyrovnání.

## 6 Zeleň

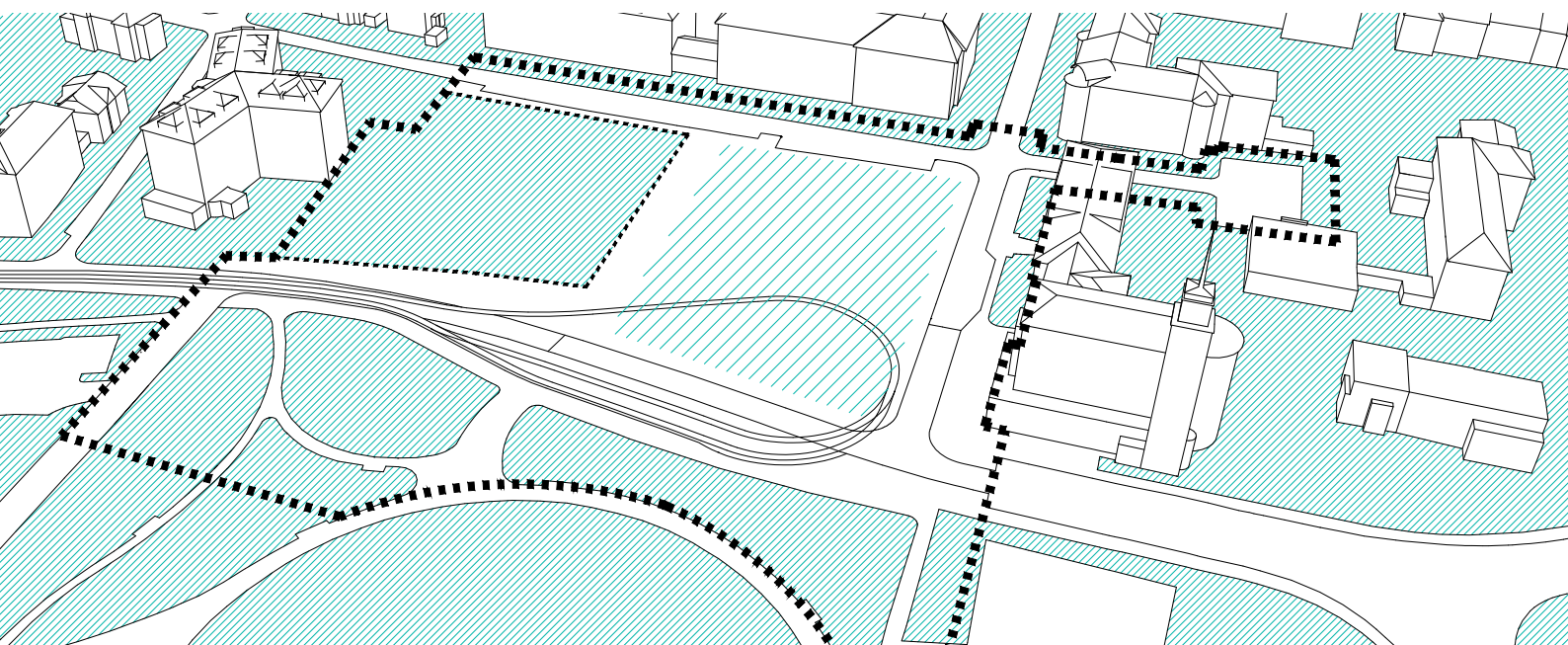
### 6.1 Podněty občanů

- ⑭ Mnohokrát zazněl požadavek zachovat nebo zvětšit plochu zeleně na náměstí či v areálu bývalých opraven.
- ② Zachovat stávající skupinu stromů před prodejnou potravin.

### 6.2 Krajinářský architekt jako součást týmu

V zadání soutěže není požadavek na zachování stávajících stromů před Brněnkou. Součástí řešitelského týmu však musí být krajinářský architekt, který navrhne novou koncepci zeleně na náměstí. Jestli stávající stromy využije, je ponecháno na jeho odbornosti.

V zadání požadujeme odborný návrh zeleně, řešení v souladu s charakterem čtvrti, řešení hospodaření s dešťovou vodou a řešení omezující přehřívání povrchů města. Současné trendy ukazují, že může dojít ke snížení ploch trávníků nebo jejich sloučení do větších celků, ale naopak ke zvýšení počtu stromů i stromy zastíněné plochy.



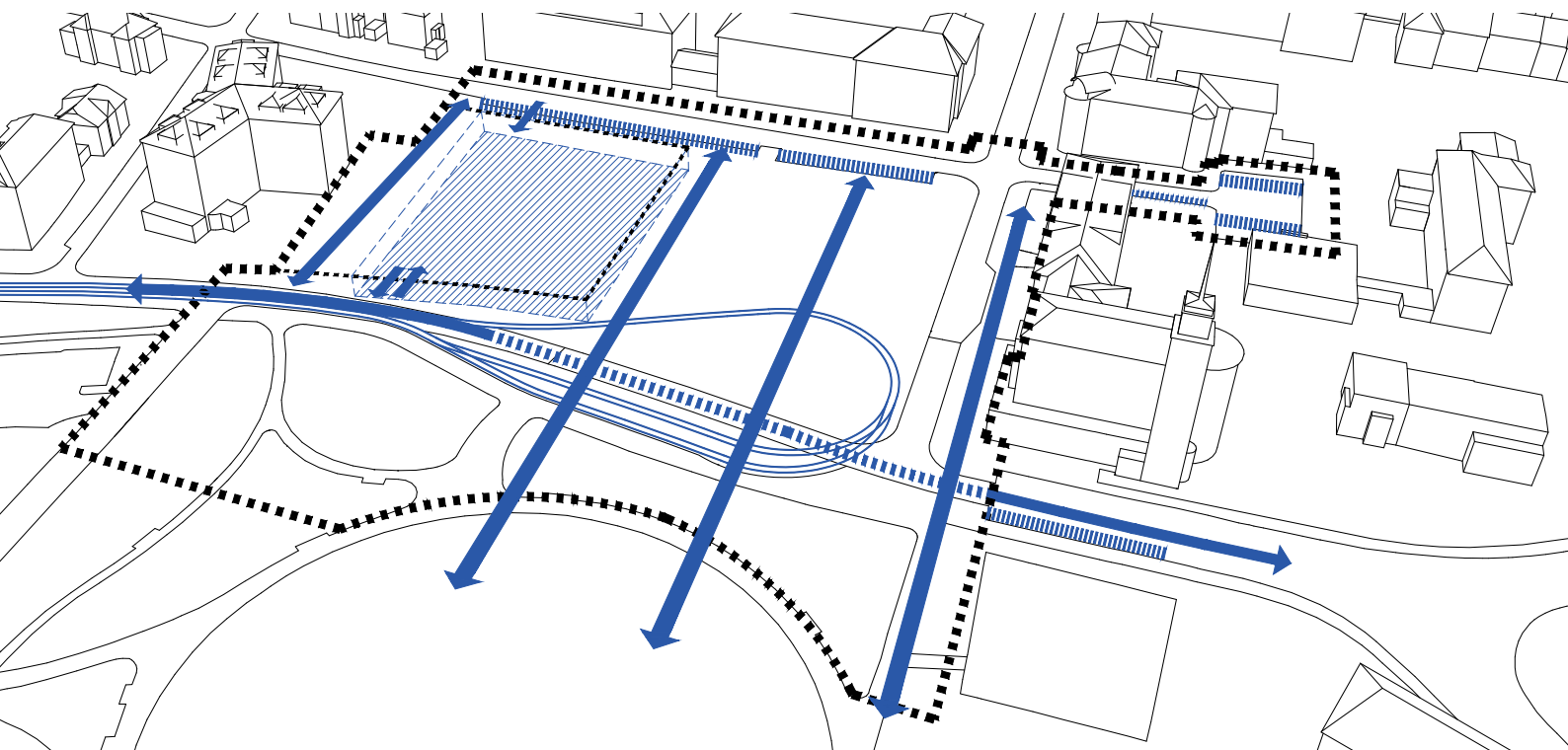
# 7 Dopravní řešení

## 7.1 Podněty občanů

- 8 Opakují se požadavky na optimální řešení křižovatky před kostelem. Nezřídka byl vysloven názor, že je stávající řešení nevyhovující.
- 5 S tím souvisí i požadavek na zajištění bezpečného příchodu dětí do zdejších škol a neúnosné zatížení auty v ranní dopravní špičce. Dvakrát byla zmíněna potřeba zřídit více míst parkování typu K+R. Jeden podnět dokonce navrhoval jiné uspořádání směrů dopravy v přilehlých ulicích jako možné řešení ranní dopravní situace spojené s dovážením dětí do škol rodiči.
- 4 Čtyřikrát se tázaní vyslovili proti změně průběhu křižovatky před kostelem a jejímu narovnání. Stávající tvar křižovatky je podle jejich názoru bezpečnější

## 7.2 Doprava přehledně a bezpečně

V zadání soutěže je požadován návrh takového dopravního řešení, které bude přehledné, bezpečné a zajišťující více míst typu K+R. Současnou neúnosnou dopravní situaci je však účinnější řešit změnou dopravního režimu, dopravního značení apod.





## 8 Příloha – podněty občanů

### Podněty občanů z online ankety k návrhu zadání soutěže (kompletní znění) listopad 2020

1	<p>„K vašemu zadání mám dva dotazy: 1. proč jsou v porotě jen architekti a zadavatelé? Nechybí tam hlas ekologů a místních spolků? Podle mého názoru by v dnešní době i ve městech měli mít slovo odborníci na životní prostředí. 2. Proč zarovnáváte budoucí multifunkční budovu se školami na Lerchové, když tyto stavby stojí výš? Nebylo by vhodnější kvůli zachování výhledu ze školy i na ni spíše brát jako největší možnou výšku výšku školy? Tedy tři nadzemní podlaží? Děkuji [redacted]“</p>
2	<p>Super, už aby se to realizovalo. Myslím, že v té smršti hatů uřvané menšiny, zejména z OSMČ, která nepochybně bude nadávat na výstavbu bytů, budete rádi i za podporu. Myslím, že polyfunkční dům kombinující ve videu zmíněné funkce je přesně to, co čtvrti chybí. Architektonická soutěž je pak zárukou kvalitního řešení. Taky už se těším, až náměstí bude propojené s parkem a z místa, ze kterého se člověk snaží co nejrychleji utéct vznikne reprezentativní prostor, který bude lákat k pobytu. Držím palce v dalším vývoji.</p>
3	<p>Dobry nápad, hlavne je potreba doresit problematiku tramvajove smycky a jejio křizeni s motorovou i nemotorovou dopravou. Nekolikrát jsem o tom přemýšlel a není to vůbec lehký oříšek, Těším se na náměty.</p>
4	<p>Bylo by super mit zde nejake komunitni centrum pro setkavani lidi z nasi ctvrti a poradani ruznych udalosti nebo k vyuziti mistnimi spolky a skupinami lidi.</p>
5	<p>„Navrhuji doplnit do zadání: Zpracujte dopravní model kolik vozů bude ze které strany do řešeného prostoru přijíždět a kolik kudy vyjíždět. Navrhněte tramvajovou trať tak, aby se minimalizoval počet křížení automobilů dle zpracovaného dopravního modelu s tramvajovou tratí nebo tramvajovou smyčkou. Prověřte možnost přesunu tramvajové smyčky do prostoru před domem Březinova 2C a navrhněte náhradní lokalitu pro kurty v této části parku, pakliže by smyčka do nich zasahovala.“</p>
6	<p>„Dobrý den, předně bych Vám chtěl poděkovat za zpracování a veškeré analýzy zpracované pro zadání. Výsledné zadání a prezentace se mi zdají být dobré, čisté a jasné, přes spoustu názorů, které si jistě protiřečili, to si dokážu představit. Obsah plánovaného polyfunkčního domu mi přijde velmi atraktivní, co se týče propojení služeb s byty a kulturním centrem, ač si nejsem jist využitelností komunitního centra s našimi náaturami. Dohoda s Brněnkou zní téměř snově, takže fandím, aby vše vyšlo a lidé to přijali. Dříve jsem zpracovával diplomovou práci na téma náměstí míru a jediné, čím si u zadání soutěže nejsem jist, je plocha náměstí, myslím tím jeho rozloha. Přesto, že prostorovým regulacím rozumím a dávají mi smysl, domnívám se, že by náměstí mělo být o něco menší. V návaznosti na útulnost Masarykovy čtvrtě bych očekával rozlohu např. Dominikánského náměstí, zadání vymezuje 2x větší plochu. Rozumím, že se jedná o doporučení v návaznosti na dopravní řešení tramvají, kompozice atp. Věřím, že výsledek bude skvělý a náměstí míru konečně dostojí svému pojmenování. Děkuji a přeji dobré oko a čistou mysl při výběru vítěze soutěže. S pozdravem [redacted]“</p>
7	<p>Dobrý den, z prezentace mi není jasné, jak bude řešena bezpečnost pro velké množství žáků dvou základních škol a jedné střední školy na Náměstí Míru. Jako rodič dvou školou povinných dětí a jako občan města Brna to považuji za nejdůležitější bod přípravy soutěže. Mnohem důležitější, než že bude Brněnka o 15% větší. Současná podoba dopravní situace je totiž neuvěřitelně nepřátelská a nebezpečná vůči dětem navštěvujícím zmíněné školy. S pozdravem, [redacted]</p>

8	<p>Z náměstí se dělá víc, než je jeho význam a to díky p. JUDr. Závodskému. pí Greplové a jejich politickým neziskovkám. Se smutkem sleduji, jak pí JUDr. Vaňková se podřizuje Zeleno - Žitbrnovému diktátu a nátlaku manipulačních skupin, brněnských rodinných klanů a vkládá do jejich rukou stamilionový majetek a nejedná, jako správný hospodář. Těmto aktivistům nejde o blaho okolí a lidí, jde jim vyhrát bitvu o Lerchova 62, pokořit ODS a zvýšit volební preference v roce 2021. V době, kdy se vše zeštíhluje, ruší se hromadné akce, apod. a do budoucna nebude zřejmě jinak, město plánuje v této lokalitě sál pro 300 lidí s podiem skoro takové kapacity, jako Besední dům, různé kabinety pro kroužky a zahradu, gril a jiné pitomosti, tolik příznačné pro aktivistickou guerillu. Město nebere vůbec potaz, že v okolí je nespočet zařízení a prostoru k využití a místo, aby zajistilo opravdu např. bydlení, služby apod. zaplevelí prostor aktivistickou guerillou a strká před ní hlavu do písku. Nebere v potaz, kde toto množství lidí bude parkovat, apod. Město bude platit údržbu, energie aj. a tato aktivistická guerilla se bude jen smát. Pokud si město myslí, že se jich tím zbaví nebo oni se s tímto spokojí, pak jsou jeho zástupci zralí na psychiatrii. Stejně tak se kriticky dívám na ředitele KAM, o kterém jsem měl jen ty nejlepší reference a jeho dříve rozhodný postoj k této věci, vzal časem za své, což nenapraví ani jeho sympatický úsměv na FB. Schází se s touto aktivistickou guerillou (Závodský, Greplová a spol.), naslouchá jim a vychází jim vstříc, na názory jiných, nedbaje. Statečnost, pana arch. Sedláčka bere za své. Asi i on podlehl politikaření a nátlaku aktivistické guerilly, možná pod příslibem, pro něj, lepších zítřků.</p>
9	<p>K zadání polyfunkčního domu mi chybí 1. celková požadovaná plocha objektu- /velikost i výška jsou známy/ a z toho - % pro služby, byty ,parking atd -pro celkový přehled , 2. dále mi chybí - ekolog. zadání -např. zelená střecha objektu, fotovoltaika, využití dešti. vody pro provoz . 3. V zadání náměstí mi chybí požadavek propojení náměstí s parkem zelení .4.Postrádám v zadání požadavek na řešení osvětlení - eliminace svět. smogu na náměstí i v přilehlé zeleni. 5. A nerozumím tomu, proč mají být v nejlepší brněnské čtvrti sociální byty a ne pouze byty.</p>
10	<p>Zásadně nesouhlasím s nepřiměřeným počtem bytů. Neexistuje žádná budova podobných rozměrů v Brně, kde by bylo 60 bytů. Považuji to za výsledek korupce.</p>
11	<p>celé to působí velmi megalomansky a opravdu v naší čtvrti nechybí ani tak byty jakož spíš volnočasové centrum</p>
12	<p>Nepřeji si na namesti Miru vetsi zastavbu s byty, ale spise volnocasove centrum a zelen</p>
13	<p>Dobry den, náměstí Míru si přeji bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volno-časového centra s tělocvičnou.</p>
14	<p>V prezentaci zadani souteze vidim maly duraz na reseni dopravní situace, protože doprava je z mého pohledu jednoznačne nejvetsim problemem Namesti Miru. A klicovym prvkem tohoto problemu je reseni tramvajove smycky. Nerad bych, aby to dopadlo podobne, jako rekonstrukce Lerchovy ulice, kdy byla zavedena pravidelna autobusova linka 68, coz opravdu mnoho lidi ocenilo, ale po cele Lerchove byly zavedeny pricne prahy v miste kazde krizovatky, coz neocenil nepochybne zadny ridic ani cestujici v tom autobusu ani DPMB. Uz nekolikrat jsem byl svedkem, kdy autobus pri sjezdu z prahu narazil spodni casti zade do vozovky zvysseneho prahu. V soucasne dobe zpusobuje ranni zasobovani Brnenky prave z ulice Lerchovy velke problemy v kombinaci s velkym mnozstvím rodicu vezoucim deti do skoly. Odstaveny nakladni vuz v Lerchove ulici zpusobi obden totalni kolaps dopravy, kdy nasledne stoji auta do poloviny Udolni, Brezinovy i Lerchovy ulice. Nemyslím, ze posunuti vjezdu pro zasobovani Brnenky o nekolik metru dale do Lerchovy toto vyresi. Lerchova byla rekonstruovana a pritom nevznikla ani napr. 2 K+R mista mezi CMCZS a CIGY, kam by se vesla. Podobne ma ve stejnou dobu tramvaj problem vyjet z konecne do smycky. Takze pro me je dopravní reseni na prvni miste, nasledne vybavenost (sluzby) a byty. Nejsem z tech, kteri slysi na demagogicky argument OSMC, ze deti z CMCZS a CIGY neuvidi z oken skol na park Kravi hora pres vysoký bytový dum.</p>
15	<p>Nepřeji si bytovou zástavbu, nehodí se do architektury čtvrti. Představuji si vybudování zázemí pro setkávání občanů a volnočasové aktivity.</p>
16	<p>V blízkosti náměstí už bydlím 30 let. Chodil jsem tam i do tří škol. Přál bych si zachovat výhled ze škol na Kraví horu (tedy žádné vysoké budovy) a především lidem z okolí mít prostor pro služby pro veřejnost (kadeřnictví, kavárna atd.). Myslete prosím také na to, že za 20 let bude mnohem nižší poptávka po parkování, než je teď (autonomní auta vytlačí klasické vlastnictví vozidel) takže je tam teď zbytečné množství navržených parkovacích míst.</p>
17	<p>Bytová zástavba do tohoto prostředí nezapadá, lepší využití by mělo volnocasove centrum.</p>
18	<p>„Prosím žádné byty, rozšiřte zeleň!!!! Děkuji [redacted] Brno „</p>
19	<p>Rozhodne si nepreji vybudovat tento paskvil v masarykove ctvrti</p>

20	Přeji si zachování přírodního a historického rázu Masarykovy čtvrti. Na náměstí nesouhlasím s výstavbou bytů a celé naplánované velké zástavby (polyfunkční dům) . Absolutně nesouhlasím s pořádáním koncertů, trhů a jiných „akcí“. Masarykova čtvrť je klidná čtvrť a jako takovou si ji spousta obyvatel zvolila jako svůj domov. Město Brno by mělo zohledňovat hlasy obyvatel zde žijících. Kulturní a jiné vyžití je snadno dostupné v rušnějších částech města k tomu určených...
21	Dobrý den, s návrhem zcela nesouhlasím. Množství bytů až 60 je naprosto předimenzované a bude navyšovat už i tak velkou dopravní zátěž. Z toho 15 bytů pro Brněnku....to je jako co!!!!? V návrhu je pro provoz prodejny i tak větší plocha, takže je to forma úplatku za souhlas Brněnky s přestavbou? Výška okolí a ustupující patro nad? Je mnoho precedentů , kdy přesně toto bylo zneužito k výraznému navýšení objemu. Rozhodně je potřeba zmenšit zastavěný objem, méně bytů a více prostoru pro využití veřejnosti - viz. centrum volnočasových aktivit, zeleně, atd. Takto to opět připomíná Wilson. V exponované čase už teď prakticky nelze plynule projet, přejít silnici a Váš návrh (60 bytů) tento stav ještě zhorší.
22	Přeji si zachování přírodního a historického rázu Masarykovy čtvrti. Na náměstí nesouhlasím s výstavbou bytů a celé naplánované velké zástavby (polyfunkční dům) . Absolutně nesouhlasím s pořádáním koncertů, trhů a jiných „akcí“.
23	Dobrý den, v žádném případě s výstavbou jakýchkoli bytů na tomto místě nesouhlasím! Opravdu potřebujeme v nejlukrativnější čtvrti, kde byty a nemovitosti mají svou cenu sociální byty? A k těm sociálním bytům parkovací místa? :D myslím, že město disponuje dostatkem obecních bytů, které může přidělovat. V této čtvrti zoufale chybí volnočasové centrum pro všechny věkové skupiny, předškolní zařízení pro děti, komunitní centrum, společenské centrum, lékař, knihovna...a můžu pokračovat. Nevím, co Vás vedlo k neveřejnému jmenování poroty, asi druhá STOKA že! Tento záměr je zcela nelogický, ale logický asi pro určitou skupinu, která na tom bude profitovat... nevěřím, že tomu tak není... Většinou lidí záleží na životním prostředí, udržitelnosti, zeleni, zdravém prostředí ve kterém žijí... toto mají být věci, které by měly být prioritou pro kancelář architekta města. ██████████
24	Náměstí Míru by mělo být rozhodně využito především pro veřejnost - tedy zachování množství zeleně a vybudování většího volnočasového centra s místem pro hudbu, kulturu a koncerty a slušnou tělocvičnou. Rozhodně by to nemělo být místo pro další byty, bývalých průmyslových zón má Brno dost. Projekt pro soukromé obohacování majitelů Brněnky se jeví jako čirá zlodějina
25	„Nesouhlasím s navrhovaným řešením zadání. Bytový komplex se do Masarykovy čtvrti nehodí, je příliš velký a robustní.“
26	Nechcem žiadnu zástavbu a zmenu aktuálneho rázu na námestí Míru. Hlavně žiadne megalomanské projekty v ktorých vždy ide hlavne o profit a nie o prostredie. Kráčí hora by sa mala zapísať do CHKO aby sa predišlo takýmto iniciatívam.
27	Dobrý den, v lokalitě bych preferovala více zeleně, méně bezdomovců, větší prostor pro Brněnku, ale ROZHODNĚ NE žádnou další zástavbu (typu byty atd). Děkuji.
28	Super
29	Super. Hlavně se už moc neptejte lidí...To je pořád dokola a všichni mají s něčím problémem. Teď už bude jen záležet na kvalitě přihlášených návrhů. Předpokládám, že Rusín s Wahlou se dostatečně připraví, ale to nebudu předbítat :-D. Snad jen to Rio chlapi obrečí, takže by to chtělo nějaký podnik v budově. Jde to udělat odděleně a parádně - viz od RAWu obzor na Lesné. <a href="https://www.archiweb.cz/b/obzor">https://www.archiweb.cz/b/obzor</a>
30	Jak je vůbec možné, že proběhlo neveřejného jmenování poroty bez jediného (nepolitického) zástupce z naší čtvrti a takéž neveřejné zadání na byty (z nichž 15 bude patřit jen a jen majitelům Brněnky (!) se skoro 90 soukromými parkovacími místy????!! V žádném případě nesouhlasíme, aby se takto naše čtvrt zastavovala a zaprodávala. Již několikrát občané MČ protestovali proti bytové zástavbě a budeme protestovat dále, a to nemluvíme o zastaralé a naprosto nevyhovující prodejně Brněnka, která je již delší dobu trnem v oku mnohým obyvatelům. Chceme zezeň, volnočasové centrum pro všechny - chybí zde např. posilovna (jak vnitřní, tak venkovní - viz. již několik let dokonale fungující Workout park Brno Kolečko - Královo Pole) farmářské trhy, společenská místnost, knihovna, komunitní centrum, ale co nám rozhodně nechybí jsou bytové zástavby, navíc sociální! Kancelář architekta města Brna na sebe tímto vrhá velice špatný pohled, ale asi všichni tušíme, co se za touto podobou zástavby skrývá... ██████████
31	Chtěla bych, aby byl realizován projekt komunitního centra pro veřejnost s nabídkou volnočasových aktivit, nikoli aby zde vznikla velká zástavba se spoustou bytů a podzemními garážemi.

32	V první řadě bych protestovala proti prodejně Brněnka, je to nejdražší a nejméně oblíbený obchodní řetězec. Využívá toho, že v celém širokém okolí není jiná prodejna a má naprosto neúnosné ceny některých potravin. Nelíbí se mi ani množství, ani využití bytů, se kterými se v návrhu počítá. V celé čtvrti chybí to, co je běžné a dostupné na každém sídlišti. Malé obchůdky, např. pekárna, řeznictví, drogerie, kadeřník, knihovna a pod., a možnost pořádání např. farmářských trhů. To bude pro čtvrt daleko přínosnější, než např. sociální byty. Na toto téma se již několikrát ve čtvrti veřejně diskutovalo, ale kancelář architekta si neustále prosazuje svoje. Jestliže chceme z lokality mít místo k volnočasovým aktivitám a ke službám pro veřejnost, je výstavba nejméně 40 sociálních bytů zcela nepředstavitelná! Věřím, že tento výjimečný prostor si říká o to, aby sloužil všem občanů čtvrti a města a nebyl objektem pro různé spekulace s byty. Jinak souhlasím se zachováním stávající zeleně a případným jejím rozšířením a vyřešením nepřehledné dopravní situace v místě před kostelem.
33	Dobrý den, jsem rád, že se řeší aktuální stav. Video a animace, chválím. Velmi bych uvítal změnu zadání: rozhodně méně bytů a více volnočasových prostor (více m2). Děkuji [REDAKCE]
34	Na to náměstí patří spíše parkové úpravy, samozřejmě nějaká převážně potravinová samoobsluha. Nikoliv byty. Jakákoliv větší výstavba tam není vhodná.
35	Navrhovaný objekt je příliš vysoký a robustní, 60 bytů nadměrně zatíží infrastrukturu ve čtvrti - moc nevěřím tomu, že součástí sociálních bytů bude možnost parkování v podzemní garáži, předpokládám, že to povede ke zhoršené možnosti parkování pro obyvatele sousedících ulic. Navrhovaná stavba výrazně zasahuje do stávající zeleně (snižuje její rozlohu o více než polovinu), přitom právě zahrady a zelené plochy jsou typické pro kolorit Masarykovy čtvrti, jak zaznívá i ve videu. Nejsem také spokojena s návrhem prostor pro komunitní centrum - pouze jeden sál a dvě klubovny jsou nedostačující vzhledem k rozsahu celé stavby, která by primárně měla sloužit obyvatelům Masarykovy čtvrti k možnosti rozvoje komunitního života, nikoli k podnikatelským záměrům.
36	Dobrý den, náměstí Míru si přeji bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volno-časového centra s tělocvičnou. To tady velmi chybí!
37	„Dobrý den, přijde mi fajn, že se pro podobu náměstí dělá soutěž, ze které mohou vzejít nové nápady a řešení (hl. dopravní: křižovatka před kostelem je složitá a do toho ještě smyčka tramvaje). Posun čáry objektu oproti dnešní Brněnce mi přijde fajn - získá se tím prostor pro náměstí. Dobré mi přijde i doplnit prostor stavbou, která bude hmotou podobná okolním stavbám (2x škola a 2x koleje). Ale mám dvě podstatné připomínky. 1) Těch 16 m výšky stavby v místě náměstí mi přijde moc. Vždyť ZŠ Lerchova má 4 nadzemní podlaží a SŠ Lerchova jen 3 (po spodní hranu střechy). Dům na rohu Rudišovy je vyšší, ale jednak je už docela vzdálen, navíc je zasazen do kopce, aby výškou ladil s následujícím domem na Rudišově. Předmětný objekt má být také v kopci, ale s tím rozdílem, že jeho níže položená strana je směrem ke Kolejím na Klácelově (byť mezi nimi bude zahrada) - takže by měl být velikostí úměrný i vůči Klácelkám. Takže mi z toho vychází výška po hranu střechy na náměstí cca 13 metrů. 2) Počet bytů. Číslo 60 bytů je na tu čtvrt příliš, navíc pokud se do objektu má ještě vejít sál, klubovny a obchody s vybaveností. To číslo je moc vysoké. Taky těch 1000m2 zahrady je pro 60 bytů málo. Když bude objekt o jedno patro nižší (viz výška objektu výše), tak tam bude i méně bytů ;-). Maximální počet bytů mi vychází tak 40, ale je to pocitový odhad nahrubo. A byty jsou tam potřeba o velikosti 2+kk a 2+1 (3+kk), aby je mohli užívat mladé rodiny. Garsonky a 1+1 jsou pro jako startovací moc malé. A když už se tam mladá rodina zasedí a bude se rozrůstat, tak potřebuje mít kam. Tedy do těch 3+kk (nebo i 4+kk). A větší byty znamenají, že jich tam bude celkově méně (z mého pohledu win-win situace ;-). Dejte i velikosti bytů to do zadání soutěže. Děkuji a všechny pozdravuji. [REDAKCE]
38	„Dobrý den, zásadně nesouhlasím se stavbou nové vysoké budovy. Dominantou náměstí je jistě kostel, jak uvádíte, ale jeho ráz dotváří také další historické budovy - škola a koleje. Pokud mezi nimi vyroste nová budova stejné výšky, bude tento ráz náměstí zničen. Drtivá většina lidí uvítá rekonstrukci stávajících objektů. S tím jsou zcela slučitelné i závěry únorové ankety, které prezentujete, tj. požadavky na kavárnu, restauraci, supermarket, možnost konání společenských akcí. Děkuji, [REDAKCE]
39	Zadání soutěže považuji za velmi rozumné, jen doporučuji větší prostor pro Brněnku. Obchod je již v současném stavu poddimenzovaný, s ohledem na nárůst bytových možností a větší společenské využívání lokality doporučuji zvětšit plochu prodejny cca o 50 %
40	Náměstí Míru si přeji bez bytů a velké zástavby, respektování charakteru jedinečné čtvrti.
41	Zadání soutěže se mi líbí a plně podporuji snahu o revitalizaci daného území.

42	Jako obyvatelka ulice Rudišova očekávám, že bude ve velké míře zachována travnatá plocha se zelení, dále, že polyfunkční komplex bude max. do výše okolní zástavby, ne o jedno patro vyšší. Pro volnocasové aktivity je sál s klubovny nedostačující, ve srovnání s plochou pro obchody. Chybí zdůvodnění, proč má Brněnka 15 bytů. Jak s nimi může v budoucnu nakládat? Jak velké budou nové byty? Dále očekávám, že nový nástupní ostrůvek bude upraven pro nástup i s kočárkem, ne jak je to nyní, tedy zcela nevyhovující.
43	Se zadáním projektu „Wilson 2“ nesouhlasím. 1) Zásadně nesouhlasím s výškou objektu 16 m plus ustupující patro, tj. celkem cca 20 m. Tak obrovská hmota tam nepatří, bude to nová dominanta! 2) Sousedská setkání, festivaly, koncerty apod. v prostoru mezi kostelem a novým objektem = utopie (rušení dopravou apod.). 3) V zadání je prioritou bydlení, zatímco prioritou by měla být funkce komunitního / volnočasového centra, a služby. 2 malé klubovny a 1 sál je na CVČ fakt hodně málo. Určitě by se tam „uživila“ i velká tělocvična (všechny 3 školy okolo mají hodně malé tělocvičny, nevhodné na některé sporty). 4) Stávající „zahradka“ má 2500 m <sup>2</sup> , nově to má být jen 1000 m <sup>2</sup> ...? 5) Když bude nová Brněnka větší, proč má dostat ještě navíc 15 bytů (a jak velkých oproti městským)? To zavání „kšeftem“ dost nevhodným pro město i obyvatele MČ.
44	Dobrý den, naprosto souhlasím s řešením dopravní situace, která je ve stávajícím stavu nepřehledná.
45	„Jsem rád, že KAM nepodléhá často až manipulativním požadavkům ze strany občanského sdružení Masarykova čtvrt, jejichž představitelé své názory rádi prezentují jako většinový názor místních obyvatel, což rozhodně není pravda. Co se mi ale nelíbí, je příliš velký ústupek majitelům Brněnky, kterým má oproti současné prodejně z akce „Z“ připadnout v novostavbě téměř čtyřnásobná podlahová plocha včetně podzemních garáží a bytů. Takto nevhodná směna majetku hraničí s vydíráním a nemyslím, že by na ni město mělo přistupovat. Je pravděpodobné, že tento krok bude terčem masivní kritiky a možná i soudních sporů. ██████████
46	Náměstí Míru chci klidné, bez dalších bytů, naopak s volnočasovým centrem a tělocvičnou.
47	Myslím, že budovy bývalých kasáren by měly sloužit jako komunitní centrum, jak už bylo lidmi odhlasováno v projektu Dáme na vás. K pořádání akcí, kurzů a setkávání sousedů, rodin a seniorů, kteří v této oblasti bydlí. V projektu uvádíte, že náměstí nefunguje jako náměstí, já myslím, že by nemělo fungovat jako sídliště. Nesouhlasím proto s výškovým bytovým domem.
48	podporuji náměstí Míru bez bytů a velké zástavby s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou. Současný návrh je pro tuto lokalitu zcela nevhodný.
49	„Po shlédnutí prezentace mám několik připomínek. Je třeba dát větší důležitost prostorám komunitního centra, dvě klubovny jsou žalostně málo, aktivit, které by zde mohly probíhat je mnohem víc. Zřídit prostor pro výtvarné činnosti s příslušným vybavením, univerzální použití není vždy nejlepší. Důležitá je návaznost komunitního centra na zahradu, umožní rozšíření činnosti zejména pro menší děti-bezpečná zóna, to otevřený prostor náměstí nenabízí. Rozšíření Brněnky o 15% odpovídá potřebám, ostatní obchodní prostory omezit, spíše drobné služby, opravny, bistro. Souhlasím s umístěním funkce bydlení, považuji však tyto prostory za velmi cenné je třeba zvážit, komu by byty sloužily. Byty pro majitele Brněnky jsou nutností? Snese tato dohoda přezkoumání veřejností? Není zde zbytečný prostor pro korupci? Podle mého názoru by případné byty měly sloužit seniorům a lidem s handicapem, kterým by toto bydlení umožnilo zapojit se plnohodnotně do života komunity, což je podporováno dotační politikou i v rámci EU. Startovací byty pro mladé jsou jistě potřebné, mohou být však umístěny v jiné lokalitě, mladí jsou mobilnější, mohou se dopravit i z okrajových částí města, senioři ne. Je zde velká šance realizovat stavbu opravdu zajímavou a moderní po všech stránkách, je však nutné dbát na to, aby komerční zájmy nepřevážily nad potřebami lidí a aby tato stavba byla vzorem pro další realizace tím, že se na problémy a možnosti místa podívá s nadhledem hodným 21. století a zapracuje zkušenosti z podobných staveb v zahraničí, zejména Finsko, Švédsko atd. Ještě chci zdůraznit, že zadání architektonické soutěže je velmi důležitým krokem, který velmi těsně stanoví mantinely architektů a mám trochu obavu, zda závažnost tohoto kroku nebyla podceňena, zda na něm pracovali špičkoví odborníci v oboru architektury, např. formou konzultací ap. Toto místo a tento čas si to zaslouží. S pozdravem ██████████
50	Postavit soukromou výškovou budovu do vilové čtvrti není možné. Majiteli Brněnky se bohužel podařilo prosadit stejný projekt na ulici Purkyňova 35d.
51	Chtěl bych na náměstí míru spíš volnočasové centrum a přístupnou zahradu než byty a garáže.
52	Nesouhlasím s výstavbou obytného domu ani s případným konáním pravidelných trhů. Realizace zamýšleného návrhu by výrazně narušilo stávající klid a pohodu bydlení. Podle mého názoru by objekt pro volnočasové aktivity byl v souladu se stávajícím charakterem přilehlým okolím nám. Miru
53	Určitě ne dobře, že se postaví nové byty! Tech je v Brně jako šafránu

54	<p>„Souhlasím s nutností řešení situace na náměstí Míru. Akorát nesouhlasím s jakýmkoliv dalším navyšování dopravní zátěže (třeba zvyšováním počtů bytů) samotné zvýšení prodejní plochy plus další služby tuto zátěž dále zvýší.</p> <p>Již nyní je problém zaparkovat, když jdete nakoupit do Brněnky, nebo vezete dítě do školy. Doporučuji také ráno zajet před místní školy, abyste viděli v jaké dopravní situaci jdou děti do školy, kličkují mezi auty, mají problém přejít přes cestu.</p> <p>Dnes chybí cca 10 parkovacích míst pro nakupující v Brněnce. Pokud dojde ke zvýšení prodejní plochy v Brněnce, tak bude chybět dalších 10 míst, zmizí parkoviště vedle smyčky (20 míst) a přibude 60 bytů (60 parkovacích míst) pak nějaké další služby. To znamená, že je nutno řešit minimálně 100míst, to bude vše v podzemí ??</p> <p>A to v situaci, kdy by se měly parkovací místa (třeba před ZŠ na náměstí Míru) snižovat, aby děti přicházely do školy důstojně.</p> <p>Pokud vyřešíte toto všechno bez snížení zelených ploch, bude to dobré.</p> <p>Děkuji“</p>
55	<p>„Dobrý den,</p> <p>jsem studentkou architektury a hlava mi nebere, jak si můžete dovolit něco takového navrhnout do téhle čtvrti. Byla bych ráda, kdybyste si okolí Náměstí Míru trochu více prostudovali a poté DOUFÁM zjistíte, že tento návrh objektu je pro tuto oblast víc než nevhodný. Proto zdůrazňuji, že si přeji Masarykovu čtvrt bez výstavby (ať už startovacích, či sociálních) bytů a bez velké zástavby. Naopak bych byla ráda, kdybyste promysleli návrh v podobě volnočasového centra s tělocvičnou.</p> <p>Děkuji“</p>
56	<p>„ • Náměstí Míru je centrální prostor „zahradního města“ Masarykovy čtvrti. Z příkladu podobných zahradních měst v zahraničí (např. Dresden – Hellerau) nemusí být takový prostor klasickým náměstím ve smyslu veřejného prostranství obklopeného souvisle vícepodlažními budovami</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stávající opuštěný vojenský areál nemusí být pojmán jako esteticky negativní prvek náměstí, ale jako jeho prostorová šance a výzva k využití kvalitních železobetonových konstrukcí</li> <li>• Stávající zeleň náměstí a areálu, nechtě je alespoň co do plochy (ne nutně stávající porosty) zachována, což podpoří zahradní charakter náměstím</li> <li>• Charakter zahradního náměstí příliš nezdůrazňuje a nerozvíjí návrh polyfunkční budovy s maximální výškou 16 + 7 m, která tak dosahuje až převyšuje maximální výšky okolních škol a kolejí.</li> <li>• Zadání nesplňuje přání většiny místních obyvatel, kteří v několika anketách odmítli výstavbu bytů a naopak maximálně podpořili zřízení důstojného komunitního centra a různé služby v rámci občanské vybavenosti.</li> <li>• Zadání navrhující částečné využití budoucích staveb na náměstí jako byty předjímá řešení bývalého vojenského areálu stanovené dosud neschváleným návrhem územního plánu. Platný územní plán umísťuje do této plochy pouze občanskou vybavenost.</li> <li>• Plánovanou kapacitu městských bytů lze v rámci Masarykovy čtvrti kompenzovat byty na Vaňkově náměstí, jejichž stavba by vytvořila jihozápadní půloblouk v návaznosti na již architektonicky řešený jihovýchodní půloblouk, který má být součástí MOÚ. Urbanisticky se tak dotvoří symetrický obloukový protipól severnímu Kumpoštovu bytovkovému půlkruhu „Na Vyhliďce“.</li> <li>• Na první besedě s občany k řešení Náměstí Míru v únoru 2020 bylo jasně deklarováno, že investorem akce je Statutární město Brno. Není jasné z jakého důvodu je nyní spoluinvestorem také Brněnka.</li> <li>• Je třeba blíže vysvětlit pojmy „polosoukromý a poloveřejný prostor“ (str.10), které nemají oporu ve Stavebním zákoně ani v souvisejících vyhláškách v platném znění.</li> <li>• Provoz komunitního centra spojený mnohdy s večerní hudební a taneční produkcí může být v rozporu s bytovou i již zmíněnou „polosoukromou“ funkcí náměstí.“</li> </ul>
57	<p>Nesouhlasím s výstavbou bytů na Náměstí Míru, přál bych si tam tělocvičnu dostatečně velkou i na volejbal (což tělocvična na žádné ze tří okolních škol bohužel není) a komunitní centrum s možností konání akcí i dlouho do noci, což by byty znemožnily.</p>
58	<p>Zadání soutěže již předjímá její výsledek. Jakkoliv se autori snaží argumentovat ve prospěch zčásti i bytové zástavby je zadání obsahující snad 60 bytu pro absolutní většinu obyvatel naprosto nepřijatelné a rozhodně jej nelze považovat za kompromis. Není také smysluplné zadat výstavbu „polyfunkčního domu“ za současného zachování budov v bývalém vojenském areálu. Zadání by mělo připouštět i minimalistickou variantu, bez demolice budov a bez demolice brněnky. Nedostatečný duraz je také kladen na nedotknutelnost hranic kravi hory. Za výsměch všem občanům lze považovat i lhůtu k vyjádření připomínek - 26.10.-3.11., to je pouhých 7 dní. Za situace nulové informovanosti a současně epidemie je to absurdní. Zadání jako celek je nejen z těchto důvodů nutno odmítnout.</p>
59	<p>Preferuji využití Náměstí Míru ke stavbě volnočasových prostor, ne objemné budovy s dalšími byty.</p>

60	„Bydlím zde trvale 41 let na ulici Lerchova, nesouhlasím s bytovým domem těchto rozměrů, zakryje pohled na kostel, zmizí zeleň, Brněnka mi takto naprosto vyhovuje. Děkuji [REDACTED]“
61	[REDACTED]
62	„Vážení, nesouhlasím s navyšováním zamýšlené stavby o byty – Brno má bezesporu dostatek jiných lokalit, kde může realizovat bytovou výstavbu, a to v ještě násobném rozsahu. Ostatně hned na druhé straně Lerchovy má vznikat zástavba Žlutého kopce. Bývalý vojenský areál jako poslední zastavitelná plocha pro veřejné užití by neměl být proponován pro využití soukromé (byť v podobě městských bytů). Nesouhlasím ani s potenciální výškou až 19 metrů. Náměstí funguje dobře už dnes, i bez vysokého baráku – to, co primárně potřebuje je kvalitní rekonstrukce. Prostor nepotřebuje impuls v podobě 5 podlaží betonu. Byty pro majitele Brněnky ani nevím, jak slušně okomentovat. Svědčí o neznalosti organizátorů, pokud chtějí plochy náměstí betonovat kupř. pro účely trhů či jarmarků či kulturních akcí. Pořádat kulturní akce v sevření (ze tří stran !) silnic a pod okny bytů je nerozumné, stejně jako trhy/jarmarky, když každý ve čtvrti ví, jak těžko se zde uchycují prodejny (malý obrat – asi s výjimkou centrálně položené Brněnky) a toto dělat kvůli akci, která by se konala jednou (?) za měsíc a jen v nezimní čas, nedává příliš smyslu. Vaše dosavadní počínání a směřování soutěže jasně ukazuje, že by se měl zrealizovat záměr polyfunkčního domu Wilson, který byl opakovaně a masivně místními odmítnut. Kdy všude se už obyvatelé vyjádřili proti dalšímu navyšování zástavby byty, jsem Vám již psal za OSMČ, a bohužel tento vox populi je Vaší organizací trvale ignorován, což u městské instituce považuji za neúnosné. Považoval bych přinejmenším za férové, že účastníci soutěže budou muset předložit i verzi bez vysoké budovy a i s možnou rekonverzí stávajících budov v areálu, které mají dobrou statiku a přednost v podobě od ulic krytého centrálního prostoru. Dřívější návrhy studentů VUT ukázaly, že i to je dobře schůdná cesta. S pozdravem [REDACTED]“
63	„Náměstí Míru si přejeme, prosím, bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost, v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou. ZDRAVÍ! [REDACTED]“
64	Žiji na nám. Míru již přes 70let, bylo to vždy náměstí klidu, nesouhlasím s dalšími byty, s trhy, hlučnými akcemi. Nejsou tady žádné služby, Brněnka drahá, skoro pro všechno jezdíme do města. A určitě další parkoviště na úkor zeleně, to se mně také nelíbí.
65	Pouze voločasové využití a sluby. Veřejné kryté parkoviště. Budova max 4 patra nepřesahující okolní budovy.
66	Dobry večer....v plánované zástavbě na Nám. Míru absolutně nesouhlasím s výstavbou nových bytů, která zcela změni charakter místa a neúměrně zatíží místní infrastrukturu. Na tomto místě by bylo potřeba halu pro místní oddíl národní házené, která se musí přes zimní období těsnit v tělocvičně v ZŠ Lerchova, volnočasové centrum pro lidi všech věkových kategorií, kteří dnes musí za jakoukoliv zájmovou činností dojíždět do vzdálenějších částí města, většinou auty, čímž zatěžují životní prostředí, zvyšují prašnost atd. V místě je již nyní značná koncentrace lidí ze dvou základních škol, střední školy, vysokoškolských kolejí, obchodu ....další zvýšení koncentrace lidí v místě si neumím jako dlouholetý obyvatel čtvrti představit....děkuji s pozdravem [REDACTED]
67	Nesouhlasím s výstavbou bytů.Navrhují halu pro oddíl národní házené DRAKEN Brno.
68	„náměstí Míru, dle „Dáme na vás“ plotem odlišeno od ulice Lerchovy, prosím být plochou skutečného náměstí, tedy převážně volnou rovnou plochou, opticky ohraničenou stávajícími budovami 2 protilehlých studentských kolejí a 2 svázaných škol Lerchova 63, Lerchova 65. Podlaří pod plochou náměstí dává prostor občanské vybavenosti s vodní plochou. Skutečné náměstí neposkytuje místo pro byty. „
69	„Drtivá většina obyvatel Masarykovy čtvrti si přeje zachování zeleně na Náměstí míru a v nejbližším okolí a nechce zástavbu s téměř výškovými stavbami , byty atd.“
70	15bytu pro Brnenku,jasne rika odkud vitr vane!uz by nekteri mohli mit dost.ale stara pravda,ze bohatstvi je jak morska voda.cim vic se pije,tim je vetsi zizen.a dalsi ,za penize v praze dum a v brne 2.co k tomu dodat?lvcas je vypraskat!!!
71	Souhlasím s výstavbou multifunkčního domu s byty v kombinaci se službami, protože současné místo působí zanebdané a potřebuje oživit.



72	<p>„Jako největší problém stávajícího zadání vidím přílišnou mohutnost staveb. Cílem by nemělo být náměstí orámovat masivními budovami (jak je teď v plánu), ale spíše udělat přechod mezi masivností škol směrem do parku který je úplně bez budov, tzn. např. poloviční než plánovanou výšku.</p> <p>Dále by Masarykova čtvrť určitě uvítala více prostoru pro volnočasové centrum. Dobře fungující čtvrť má mít jádro kolem pěkného zázemí, kde se mohou potkat lidé, děti z okolních škol chodí na kroužky, nebo si sem může maminka z parku skočit přebalit dítě a na záchod. Navíc ve stávajícím zadání „skloubit mnoho bytů a dvě klubovny“ znamená, že si budou lidé za chvíli ztěžovat na klubovny. Ten poměr by měl být vyvážený (méně bytů, více prostoru pro veřejnost) a navíc výrazně oddělený, tzn. jedna budova byty, druhá budova veřejně využitelná. Není možné mít patro nad klubovnou nebo sálem byt, to dá rozum a jinde v Brně jsou negativní příklady proč to tak opravdu nedělat. Ve stávajícím zadání je navíc marginalizována zeleň. Ano, vedle máme sice velký park, ale třeba komunitní zahrádka ve stylu Otevřené zahrady by se sem hodila. Také maximální využití zachycené vody na závlahu jako součást zadání postrádám. Navíc by prostor pro veřejnost byl skvěle dostupný sousedící šalinou.</p> <p>Rozumím tomu, že Brno potřebuje více bytů, ale zároveň určitě nikdo nechce, aby v každém volném místě byl postaven maximálně patrový dům plný bytů. Je potřeba myslet také na další funkce jako zeleň či veřejná vybavenost.“</p>
73	<p>náměstí Míru si přeji bez velké nové zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou a sálem pro kulturní akce v bývalém vojenském areálu.</p>
74	<p>Sám název náměstí symbolizuje sféru klidu a míru. Ať je pro občany oázou zeleně, sousedského setkávání a nikoliv sídlištěm!!! Těch máme v Brně dost .Masarykova čtvrť je už svým architektonickým pojetím unikátní. Nesnižte se k tomu, aby zvítězily komerční zájmy nad lidskými .</p>
75	<p>„Dobrý den, nerozumím tomu, proč by budova na náměstí Míru měla být stejně vysoká jako školy a koleje. Mám naopak za to, že by právě vysoká budova působila rušivě. Nyní je náměstí ze dvou stran ohraničené vysokými budovami a že druhých dvou se otevírá do prostoru, což mi přijde mnohem logičtější, než náměstí ze tří stran uzavřít vyššími budovami a že čtvrté je mít otevřené do parku. Zrušením (přesunutím) Brněnky se také nabízí zvětšení náměstí, případně spojení se zahradou v novém areálu. Podmínku vyšší budovy na místě Brněnky tedy považuji za nešťastnou a zbytečnou, nechala bych plně na soutěžících, jaké řešení zvolí jako optimální.</p> <p>Zároveň mi není zcela jasné, jak bude projekt financován. Bude investorem město? Kdo bude financovat stavbu objektu pro Brněnku? Také město nebo její majitelé? Chápu, že zrušení stávající budovy Brněnky je nutné a majitelé měli dobrou vyjednávací pozici, ale pokud mají získat nový, větší a hezčí prostor plus 15 (!) bytů v nejlepší lokalitě v Brně, zdá se mi to jako zcela neadekvátní.</p> <p>Případná bytová výstavba by dle mého názoru měla být umístěna u kolejí na Klácelově, ne do náměstí, pokud se na něm mají pořádat nějaké akce.</p> <p>S pozdravem</p> <p>██████████</p>
76	<p>„Dobrý den,</p> <p>ráda bych se vyjádřila za skautské středisko Řehoře Mendla, které v Masarykově čtvrti provozuje jeden ze svých oddílů. Současná klubovna v suterénu domu na Kampelíkové je pro narůstající členskou základnu nedostačující a velmi bychom ocenili možnost využití prostor v novém areálu.</p> <p>V dané souvislosti dáváme na zvážení s ohledem na množství spolkové činnosti v okolí přidat jako podmínku zadání ještě jednu menší místnost nad rámec dvou avizovaných, aby bylo možné provozovat více akcí paralelně.</p> <p>Děkujeme.</p> <p>Za středisko Řehoře Mendla Brno</p> <p>██████████</p>
77	<p>Zdá se mi, že to opět jaksí navazuje na plány minulé, kdy tu měl být velký obytný dům. Zvětšení prodejního bloku Brněnky na patro ano. V této čtvrti (Masarykově) ale chybí hospoda, celkově nedostatečné jsou po svahu směrem k Písárkám běžné obchody s potravinami. Je nutné další veřejné projednávání Náměstí míru, na němž by bylo možné ze strany veřejnosti vnímat stávající návrhy a navrhovat detaily.</p>



78	Návrh se mi líbí. Je potřeba zajistit, aby dům vhodně zapadal do okolí, tedy respektoval architekturu (nikoliv jako např. OC Letmo u hlavasu). Také, aby služby a veřejné prostory byly dostatečně odhlučněny od soukromé části (bytů), aby to nedopadlo, jako na Vinohradech (lidé si stěžovali na hluk a tak ty veřejné prostory neslouží svému účelu). Myslím, že připomínky OSMČ jste zapracovali dostatečně a náměstí Míru by opravdu mohlo vypadat hezky.
79	Radší bych, na tomhle místě viděl něco jiného než bytoví dům.
80	Nevidím nic špatného na tom, aby zde byly i byty pro jiné. Žádné dobré argumenty na to „proč ne“ jsem neviděl.
81	„Vážení, představené zadání je dle mého názoru velmi zdařilé a přesto, že nejsem vzdělán profesí stavební, představoval jsem si to podobně, nižší objekty, které budou pohledově vyhovovat lépe než původně navržený objekt Wilson. Jediné, co mi tam schází, tak upozornění na nutnost likvidace ekologické zátěže po bývalých autoopravnách a že se toto v případě realizace provede. Vyhověli jste požadavkům zástupců OSMČ například na komunitní centrum, počítejte ale nadále s jejich odporem. Bohužel zde žijí občané, kteří se potřebují asi zviditelnit, nechápu jejich odpor vůči omezenému počtu nových bytů. Je smutné, že si neuvědomují, že pokud by jejich předkové tzv. „házeli vidle“ do rozvoje této čtvrti, nebydli by zde ani oni. Nemohu si pomoci, ale cítím tam jiné zájmy a také proto budu podporovat vaši variantu. S úctou [redacted]“
82	„Rekonstrukce by měla být v duchu této čtvrti, to znamená, žádné vysoké budovy s rovnými střechami. Architekti by se měli snažit dokázat postavit s moderními možnostmi a technologiemi přinejmenším to co dokázali dřívější architekti, stavaři a zedníci. Je opravdu hnusné, to co teď vymýšlí. Většinou hranaté krabice, sklo, železo a beton. Nic neříkající a studené. Jako by neměli ani trochu fantazie. Za to by se měli stydět a ne se honosit a stavět v duchu jejich funkcionalistických představ. Při tom je vidět že ani nechápu slovo toho významu. Ať je vše hlavně hezké a ne dráždí k nenávisti. [redacted]“
83	Rozhodně si nepřejeme žádnou vícepodlažní ani plošnou zástavbu!
84	„Přeji si, aby prostor nám. Míru byl využit především jako volnočasové centrum s tělocvičnou a potravinami. Tedy bez velké zástavby, bytů a garáží.“
85	Nesouhlasím s takovou výstavbou bytů. Měla by být zachována zeleň v co největší míře a respektovat dosavadní strukturu bydlení Masarykovi čtvrti. [redacted]“
86	„1) Důležité bude konfrontovat požadavky občanů s požadavky města Brna. Které požadavky mají mít prioritu? Občané nebo Brno? Občané bydlící v této lokalitě nebo zastupitelé města? 2) Vyjadřuji souhlas s přestěhováním Brněnky do nového objektu (kukám na ni denně z okna a není to pěkný pohled). 3) Ponechání stávajících budov v areálu Lerchova je z důvodu financí asi efektivnější řešení. 4) Vyjadřuji souhlas s polyfunkčním domem, služeb je tu třeba. 5) Proč budovat byty pro Brněnku a právě na Lerchově? Proč další byty pro kohokoliv? Proč další zástavba typu „Wilson“? Implikuje to zásadní zvýšení dopravní zátěže v této již dopravou hodně zatížené lokalitě! Chápu návratnost investic, zájem developerů a interes politika. Ale za cenu toho, co zdejší občané prostě nechťejí?? ZA KAŽDOU CENU? Byty by každopádně „ubraly“ stávající volný prostor na výšku i prostor veřejný, které tu občané vyžadují. Neubírejte nám, prosím, volné plochy a zeleň. 6) A poslední připomínka - nám. Míru není prostor pro konání trhů, jarmarků a kulturních akcí, to NE! Ty menší akce by měly probíhat ve volném prostoru areálu Lerchova. Neumím si představit mít třeba o „klidném“ víkendů něco takového pod okny.“
87	Přeji si náměstí Míru bez bytů a velkoplošné a objemné zástavby!!!
88	Budujte výhradně sociální byty pro matky samoživitelky .Běžte se učit do Vídně.

89	<p>„- je nežádoucí, aby došlo k napřímení ústí ulice Údolní do Náměstí Míru, s ústím ulice Březinovy. Přineslo by to jen nežádoucí zesílení automobilového provozu náměstím, které je již nyní velmi využívané pěšími zejména v ranních hodinách (přilehlá ZŠ, gymnázium, a několikery VŠ koleje), a nežádoucí zmenšení plochy území Kraví hory, která je plochou zeleně. V současnosti je oblast Kraví hory přetížena osobní autodopravou zejména kvůli nevhodně vysoké kumulaci sportovišť poblíž areálu krytého bazénu, a autoprovaz je zatahován až na úplný vrchol Kraví hory, proto je potřeba podniknout kroky na ochranu původního účelu této oblasti jako klidného místa pro odpočinek, a nadále nezvyšovat provoz v jejím okolí. Je potřeba navrhnout opatření, která naopak sníží a omezí objem průchozí autodopravy přes Náměstí Míru. Jedním z prvků, který tomu brání, je právě ono zakřivení silnice ve tvaru „S“ před kostelem Sv. Augustina na náměstí, které je v plánu odstraněno.</p> <p>- je nežádoucí vytvářet polyfunkční dům v navrhované objemové velikosti. Navrhovaný dům je svým určením a zejména objemem (počet pater, půdorys) zhruba stejně velký, jako již dříve navrhovaný BD společnosti Wilson, proti kterému se již jednou vzedmula vlna občanského odporu. Většina obyvatel na první prezentaci záměru KAMu vyjádřila jasně svůj nesouhlas k budování výstavby tohoto typu (co do objemu a výšky stavby) a zejména nesouhlas s jejím využitím jako bytového objektu. KAM tato přání přes vyslovený většinový nesouhlas ignoruje.</p> <p>- je zcela ignorován fakt, že projekt „Komunitního centra“ v masarykově čtvrti, který vyhrál v soutěži o využití veřejných peněz v rámci projektu damenas.brno.cz, nabízel za nesrovnatelně nižší náklady, než jsou náklady na vybudování 5tí patrového domu namísto budovy Brněnky to, co podstatná část angažované veřejnosti z řad místních obyvatel požaduje, tj. nezastavení výhledu směrem na Kraví horu a náměstí z okolních budov, využití ploch bývalého areálu kasáren k ve čtvrti chybějící a požadované občanské vybavenosti. Návrh by měl počítat i s variantou opravy současných budov (a jejich sítí) v areálu bývalých vojenských autoopraven na Lerchové.</p> <p>- jakým způsobem je zajištěna ochrana stávajícího borového háje před budovou Brněnky?“</p>
90	<p>„Vážení, děkuji za možnost vyjádřit se k zadání podmínek soutěže na budoucí podobu nám. Míru. Jsem přesvědčena – stejně jako mnoho lidí z naší čtvrti, kde já už přes pět desítek let žiji – že nám. Míru nevyžaduje pro svou budoucí podobu navrhovanou vysokou budovu. I dnešní stav je vyhovující (nechávám stranou stav technický, který jde vylepšit rekonstrukcí), kdy jde jen o to umožnit Brněnce nějaké rozumné rozšíření a i v rámci vojenského areálu zřídit další veřejnou vybavenost. Rozhodně nesouhlasím s tím, abyste nám. Míru ještě doplňovali o byty – bydlení je v okolí dostatek a my potřebujeme primárně veřejnou vybavenost. Jedte se podívat třeba na Dukelskou či Svitavskou, kolik je tam přízemních domů – tam a jinde podobně prosazujte nové bytové domy. Je dobře, že návrh pamatuje na volnočasové centrum. Na druhou stranu nechápu, proč mu „dáváte“ jen dvě klubovny – to je žalostně málo, rozhodně je na živé komunitní centrum zapotřebí místností více. Dobré by mohlo být i malé dětské hřiště. Kolem volnočasového centra by mělo být co nejvíce zeleně – tisíc metrů čtverečních zahrady je dle mého názoru málo. Zeleně na Kraví hoře je parková a s hodně volné plochy, takže tady by mohla být zase intenzivnější. Za propojení Lerchovy a Údolní jsem vděčná – prostor to oživí.</p> <p>S pozdravem [redacted] Masarykova čtvrtě,</p>
91	<p>„ Náměstí Míru v tomto místě by mělo být bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou, které v této čtvrti tolik chybí. „</p>

92	<p>„Podíval jsem se na váš panel u tramvajové smyčky i na vaše instruktážní video ohledně dostavby a úpravy náměstí Míru. Pohled z Kraví hory na prostranství před kostelem je nádherný. Žádná dostavba není potřeba! Velká budova na prostranství po vojácích není dostavba, ale začátek ničení daného prostoru. Mluvím schválně o prostoru, protože náměstí Míru nemá vymezené hranice. I vy zahrnujete do řešení náměstí Míru kus Kraví hory.</p> <p>Když by někdo na daném prostranství postavil bytový dům, našlo by se asi dost zájemců o koupi takového bytu. Šlo by stále o byty v nádherném prostředí, ale to prostředí by již nebylo tak nádherné, jako bez toho bytového domu. Proč by se měly děti dívat z oken školy na jakousi budovu, místo pěkného výhledu na Kraví horu? Proč se má návštěvníkům Kraví hory nabízet pohled na bytový dům místo pohledu na vzdálenou školu? Na vašem instruktážním videu nejsou vidět nízké budovy v areálu po vojácích. Tyto budovy zapadají do prostoru a vůbec neruší. Nelíbí se mně váš požadavek na postavení domu s minimální výškou 16m a ještě jedno „malé“ patro navíc.</p> <p>Jak je možné, že Brněnka může požadovat výstavbu 15 bytů pro svůj podnikatelský záměr? Proč město Brno chce stavět byty pro sociálně znevýhodněné obyvatele právě zde a v takovém počtu? Město Brno se občas zbavuje svých bytů a prodává je. Nebude město Brno nakonec zde postavené byty prodávat? Ti, kteří budou v těchto bytech zpočátku bydlet, si je nebudou moci koupit, protože jsou vybírání jako sociální případy. Nakonec tedy tyto byty získají bohatí lidé, pro které se tyto byty mají již nyní stavět.</p> <p>Celou dostavbu a úpravu náměstí Míru ve vámi navrženém rozsahu považuji za krok špatným směrem..“</p>
93	přejisi náměstí Míru přejete bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra
94	Při úpravě a dostavbě náměstí Míru a bývalého vojenského areálu v ulici Lerchova bych preferoval zástavbu bez bytů a velkoplošných a objemných budov.
95	<p>Dobrý den, je jasné, že pozemek je hodnotný a je nutné připravit kvalitní projekt. Když město znovuzřídilo Kancelář architekta a do jeho čela postavilo člověka se zahraničními zkušenostmi, sliboval jsem si od toho odvahu řešit architekturu města nadčasově, velkoryse a s nadhledem. Patří k tomu také odvaha se postavit lobbystickým tlakům a trvat na kvalitních projektech. Zadáání této soutěže mě přesvědčilo, že KAM tuto roli naprosto neplní, místo aby přišel s odvážným projektem, na který budou obyvatelé pyšní i za 30let, navrhuje „zaprděnou“ bytovku s malou domů pro brněnku a nájemních bytů pro politiky. Přitom mohla vzniknout odvážná subtilnější stavba pro komplexnější užití občanů Brna (koneckonců takto je už nyní celá Kraví hora užívána půlkou města) a mohla být zachována mnohem větší plocha zeleně pro děti...např.v oblasti není žádné volně přístupné hřiště pro děti 6-15let. Strašně jste mě zklamali, sice budou na zvoncích bytů jména Kerndl, Sedláček, Maršálek, Škrdlík a já jim to nezávidím, ale tato soutěž je ukázkou malosti této organizace a strašně nefér vůči těm co přijdou po nás, vůči našim dětem. Je mi jasné, že tento můj názor je zbytečný, karty jsou rozdané, ale napsat jsem to musel. Rozhodně jsem nechtěl tímto napadat erudovanost architektů, o té nepochybuji. Zdraví [redacted]</p>
96	<p>Cítím tuto „soutěž“ jako obrovské divadlo a podvod na občany zde bydlící...Copak neví KAM, že už před 8 lety bylo rozhodnuto jinými než zde bydlícími, co tady bude stát??? Náměstí to rozhodně nebude, jen na dlouhé roky zhyzděný prostor vysokou stavbou pro obohacení se lidmi, kteří „na to mají“. Zmizí krásný pohled z Kraví hory na budovy škol a zeleň před nimi, studentům zmizí zase výhled na Kraví horu. Naše ulice budou plné aut a nakupovat budeme jezdit jinam, nikoliv do předražené roztahující se Brněnky. Chybí nám tady pošta, policajti, doktoři, služby, papírák, fajn lidová hospůdka, sál na cvičení i setkávání, který bude možno skutečně využít. Nechybí nám BYTY!!žádné, sociální a startovací už vůbec ne, ty jsou jen zástěrkou toho, co skutečně časem stavebníci plánují s byty udělat - draze prodat. Tím, co děláte proti sobě štvete mnoho lidí a nás, co tady bydlíme přesvědčujete o tom, že nechtíte prvky demokracie. Můj děda architekt se musí obracet v hrobě...A mě na druhou půlku života zbyte hnusný výhled na stavbu a pak na barák, místo na volné plochy a zeleného náměstí pro všechny? Ostuda! S pozdravem [redacted]</p>

97	<p>„1. NESOUHLASÍM S PŘEDLOŽENÝM NÁVRHEM architekta</p> <p>2. Předkládám vlastní návrh řešení :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Masarykova čtvrt ( respektive Stránice ) by měla tvořit samostatnou městskou část ( bez vazby na Brno střed ).</li> <li>b) Pozemek předaný AČR ( armádou ) městu Brnu musí zůstat v majetku města ( městské části ) - nelze jej rozdávat ani prodávat.</li> <li>c) Prodejna ( t.č.Brněnka ), zůstane v rozsahu původním. Tzn. šířka, délka a výška budovy se nezmění. Budova se může zmodernizovat.</li> <li>d) Ze zadní stany objektu ( který má v současné době Brněnka ) město přistaví pás provozoven v max. šířce ( 6-8 m ), kde bude k pronájmu pošta, kadeřnictví, obuvník, případně další služby, které v oblasti chybí.</li> <li>e) Zbytek by měl zůstat jako zelená plocha ( park se stromy ), po místním referendu by bylo přípustné v parku vybudovat kavárnu pro důchodce ( s omezenou plochou ) s venkovním i vnitřním posezením.</li> </ul> <p>Návrh řešení předkládá 2.11.2020</p> 
98	<p>„Dobrý den, zasílám, dotazy a nejasnosti ve vašem videu Proč tolik bytů? - a uvádíte že nesmít být bytový dům vyšší - než 16 m a zároveň jedním dechem dodáváte, že budou nad římsou byty - a zároveň uvádíte, že nesmí být nižší - ale to už nijak nevysvětlujete . Působí to dojmem, že si to prostě „někdo“ přeje a nebude se o tom diskutovat. V tom případě vás žádám o možnost přidělní jednoho bytu (jednopokojového startovacího ) - jak uvádíte, že to bude dostupné pro všechny - startovací i pro seniory. Co se týče zeleně a průběžné tramvajové smyčky - tak to není vůbec jasné . Mluvíte o tom že to pomůže nejenom Náměstí Míru - ale celé Masarykově čtvrti - vůbec netuším jak bude prosívat průběžné protažení silnice - bude to daleko nebezpečnější - takže naopak vše uděláte ještě nebezpečnější. Ve vyšem vysvětlování, že jste vše konzultovali se všemi není zcela v souladu s tím jaké byly diskuze - lidé byly rozděleny do skupin - aby s nemohli vzájemně podporovat - a na některé dotazy nebylo vůbec odpovídáno - a arogance - „některých“ vysvětlovatelů vyjadřovala povýšenost - nikoliv diskusi. Vše působilo dojmem - „takhle to bude a vy si tady říkejte co chcete“. V původním předání pozemků nebyla řeč o bytech - ale o komoditním centru - není tedy jasné proč s takovou vehemencí tam chcete postavit 65 bytů - proč nestačí třeba 30? - nebo jsou již všechny „přidělené“?. Přístup kterým jste celý projekt prezentovali vyvolává dojem že diskuze je nežádoucí - nikdo neví kolik lidí a z jaké oblasti se výstavbou souhlasí a kolik ne - dala by se taková informace transparentně předat?</p> 
99	<p>„Pozemek město získalo bezplatně i díky tlaku občanů a občanského sdružení. V místě dlouhodobě chybí některé služby, prostor pro volnočasové aktivity včetně tělocvičny. Byty zde budou vždy kolidovat s volnočasovými aktivitami, jak známe odjinud. Je možné sem přesídlit volnočasové centrum Helceltova, které by zde část aktivit mohlo provozovat, zároveň by bylo jak u škol a kolejí, tak u zastávky tramvaje, dobře a bezpečně přístupné z centra. Komunitní fungování bude do budoucna důležitější, než kdy dříve. Neignorujte znovu názory občanů. Zatím je město v této kauze vždy podvedlo. „</p>

100	<p>„Dobrý den,</p> <p>Žiji v okolí Náměstí Míru přes 20 let a proto bych se ráda vyjádřila k tomuto mému srdci blízkému místu. Vidím za velký přínos využití areálu za Brněnkou a navrhnutí komunitního centra v něm. Nicméně pozor... tento dům by NEměl být vyšší než 1 patro a to proto, že by zamezil širokému výhledu a tím navždy změnil dosavadní kouzlo náměstí a znepokojil lidi. Také by NEměl být ubytovací kapacitou z důvodu zvýšení obyvatelstva v okolí. Stačí tu domy, které tu jsou.</p> <p>Smyčka tramvaje NEmí zasahovat do parku a zdemolovat tím kamennou zídku. Jejím narovnáním hrozí více úrazů na přechodu pro chodce u parku Kraví hora a ještě větším obtížím a zácpám v ulici Březinova.</p> <p>Zachování zeleně je naprostou nutností (park, náměstí střecha komunitního centra) a může být součástí nového jednopatrového komunitního centra (stačí zde sál, jeviště či menší klubovny, menší vodní prvek a menší obchod - potravinu Brněnka zachovat).</p> <p>Doufám, že bude přihlédnuto k názoru zde žijícího obyvatelstva v této již mnohokrát projednávané věci. Děkuji.</p> <p>S pozdravem [REDAKCE], občanka Masarykove čtvrti „</p>
101	<p>„Vážený odborný týme z KAMu, dovolím si vyjádřit se k zadání soutěže na plánovanou podobu nám. Míru, od něhož bydlím cca 400 metrů.</p> <p>Chápu snahu o jeho dotvoření, ale přesto mám za to, že náměstí nepotřebuje pětipodlažní vysokou budovu. Náměstí slouží dobře i takto a je možno je „vylepšit“ i bez realizace takové masivní zástavby. Uvítám, podobně asi jako řada dalších občanů, aby se mírně rozšířila samoobsluha, stejně jako nabídka veřejné vybavenosti (kupř. pošta, lékaři, služby). Jakožto čerstvý dědeček se domnívám, že je určitě vhodné, že se zde zřídí volnočasové centrum – pouze mne nepříjemně překvapilo, že mu chcete vyhradit jen dvě místnosti (sál považuji již za něco jiného; gros činnosti CVC se odehrává v klubovnách). Bylo by zapotřebí jeho razantnější navýšení. Podobně by mohlo být v okolí více zeleně, ať už jen pro CVC nebo i pro veřejnost (kupř. dětské hřiště je až u hvězdárny).</p> <p>Náměstí volá po brzké rekonstrukci, to je myslím to, co primárně potřebuje – dosavadní podoba je z doby socialismu – nové, kvalitní, neprefabrikované stavební materiály by místu výrazně pomohly.</p> <p>Byl jsem na dvou veřejných setkáních, která k lokalitě uspořádala jak městská část, tak Vaše instituce. U obou jsem nabyl dojem, že připomínky, které tu uvádím, na nich většinově rezonovaly a lidé je zřetelně preferují.</p> <p>S pozdravem [REDAKCE]</p>
102	<p>Přejeme si nám. Míru bez bytů a velké zástavby. Požadujeme využití pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou, prostory pro lékaře, poštu a další služby - žádné v MČ nejsou. Prodejna Brněnka - přání obyvatel MČ je, změna za jiného prodejce.</p>
103	<p>„Vážení,</p> <p>ze setkání s veřejností a zástupci sdružení a dalších účastníků vyplynulo, že si nepřejí výstavbu bytů na území nám. Míru – jak v okolí smyčky, tak v bývalém vojenském areálu. Byty si lidé nepřejí proto, že vychází ze zkušeností z jiných lokalit, kde se obyvatelé bytů zasazují za zrušení společenských a sportovních aktivit v jejich sousedství. Největší potenciál a neopakovatelnou příležitost pro společenské centrum spatřují obyvatelé v tom, že v přímém sousedství vojenského areálu nikdo nebydlí. Především proto si obyvatelé přejí více vzrostlé zeleně a hlavně komunitní centrum. Přejí si také rozšíření nebo zkvalitnění služeb, což zde není věcí města Brna, ale soukromého subjektu - majitelů Brněnky. Na pozemku Brněnky a v prostoru bezprostředně za ní je k tomu dostatek místa. Nevidím důvod, proč se město snaží za soukromého podnikatele a ještě mu k tomu dává 15 bytů! Je silně znepokojující návrh, aby se z bývalého vojenského areálu stala několikapatrová obytná budova. Tento návrh zcela zásadně neodpovídá názorům většiny z veřejného projednání a nebude nijak přínosný pro obyvatele čtvrti. V době nouzového stavu by se neměla zahájit soutěž s takto významným dopadem bez možnosti normálního kontaktu mezi lidmi a tedy i bez plánovaného setkání veřejnosti.</p> <p>Vámi předestírané myšlenky zasévají zbytečný nepokoj, do budoucna i neshody, a lidé se hádat a soudit nechtějí.</p> <p>Zásadně nesouhlasím, aby byla soutěž zadána.</p> <p>[REDAKCE]</p>
104	<p>„Jen stručně - to, co navrhuje KAM, je ještě horší, než projekt Wilson Property. Jako místní obyvatelé chceme místo na volnočasové aktivity, sport a sousedské setkávání. Místo toho se důraz klade jen na to, aby areál co nejvíc vydělával (komu?) a místní ať si trhnou nohou.</p> <p>[REDAKCE]</p>

105	<p>„Myslím, že všichni místní obyvatelé se shodnou na tom, že jediné, co zde NECHYBÍ, jsou byty. Byty pro Brněnku? To je snad žert. Větší obchodní prostory pro Brněnku, to jistě - ale podmíněné možností parkování zákazníků a vyřešení dopravní situace před oběma školami.</p> <p>Co se týká plochy pro pořádání kulturních akcí přímo na náměstí - stačí ta hrůza, když na Kraví hoře prodává Ocean své ryby a zničí přitom úspěšně trávník v parku. Grilování v centru čtvrti? Ani náhodou tohle nemůže fungovat.</p> <p>Přimlouval bych se spíše za oddělení rekonstrukce náměstí Míru a stavby ve vojenském areálu. Vojenský areál na náměstí neleží, je na Lerchově.</p> <p>Co se změn dopravy týká: Na náměstí dochází k minimu havárií. Je třeba řešit hlavně situaci před osmou hodinou, když rodiče dovážejí žáky do školy a nemají kde zastavit. Zákaz zastavení před školou to rozhodně nespravil. Jistě by pomohlo udělat z části ulic Rudišova a Lerchova jednosměrky.</p> <p>V předložených prezentacích se KAM ohání výsledky ankety. Z mého pohledu, pohledu účastníka těchto akcí, mohu říci jen jediné: výsledky nereflktují ani tak názory lidí, jako chybně položené dotazy a chybně interpretované odpovědi a názory v anketě.</p> <p>██████████</p>
106	<p>„Jako účastník veřejného projednávání soudím, že zadání je zřejmě kompromisem respektujícím ani tak většinu, jako ty nejhlasitější. Řada občanů je ale názoru, že se nepotřebují setkávat, ale dočkat se dostupných služeb (nejen komerčních) a konečně odstranit ty protektorátní ruiny v centru rezidenční čtvrti.</p> <p>Co ale považuji za podstatné, je řešení tramvajové smyčky. Koncepce depa na konečné určitě vyhovuje dopravnímu podniku, ale ne zdravému rozumu. Rozhodující pěší doprava všedního dne směřuje do a z náměstí (až musí být každé ráno regulována městskou policií), pouze zlomek (troufám si tvrdit několik procent) vystupuje na straně parku (pravá polovina Březinovy, část Tůmovy a zaměstnanci, případně návštěvníci areálu Kraví hora). Z toho vyplývá jednoznačně výstup a nástup na náměstí a ostatní se musí (a lze) přizpůsobit.</p> <p>Dopravní řešení je sice schválené odborem dopravy, ale k tomu mohu dodat vlastní zkušenost. Když jsem v roce 2017 upozornil tento odbor na nedostatečný rozhled u přechodu od kostela k parku, dostalo se mi odpovědi, že „podle místního šetření a z projektové dokumentace je všechno v pořádku“. Teprve po zaslání fotografií z místa odbor uznal chybu a zadal změnu dopravního značení. Takže tak.</p> <p>S důvěrou</p> <p>██████████</p> <p>(15 let práce v oddělení plánování a projektování pozemních komunikací Výzkumného ústavu dopravního) „</p>
107	<p>Výška budovy by měla být nižší a přesně určená. Srovnávat spíš k vysokoškolským kolejím a faře. Určena celková zastavěná plocha a celkový objem stavby.</p>
108	<p>„Kavárna, společenská místnost, tělocvična, úprava veřejné zeleně do modernější podoby. Zachování prodejny potravin. Rozhodně ne další byty, které by více zatížily dopravní situaci čtvrti. Již tak se zde pphubuje velké množství lidí a aut - školy, koleje, rezidenti.</p> <p>██████████</p>
109	<p>Z mého pohledu není potřeba zvětšovat prostor odstraněním samoobsluhy, aby se tam mohly konat „jarmarky“ apod. Tyto atrakce nám zajišťuje Brno-střed na Kraví hoře a na koupališti k malé radosti starousedlíků. Také nevidím vhodnost bytového domu uprostřed náměstí, tedy mluvíme-li o náměstí vámi vyznačeném, které je rámováno kostelem, kolejemi, školami a Sušilovými kolejemi. V případě výstavby už se nebude jednat o náměstí a název by se vrátil tam odkud vyšel, tedy před základní školu nám. Míru. Výstavbou bytového domu zrušíte prostor sám o sobě vyzývající k využití pro zájmy zde bydlících občanů. A nebo tím, že je Masarykova čtvrť součástí Brno-středu, nemají zde bydlící občané právo na klidné zázemí pro svoje volnočasové aktivity?</p>
110	<p>„Můj vztah k náměstí Míru je jiný, již 20 let sem jezdím pravidelně sportovat (nejprve do ZŠ a nyní do prostoru naproti kostela).</p> <p>V Generelu cyklo dopravy (2010) je ulice Údolní, včetně jejího ukončení na náměstí Míru veden jako kategorie „rychlé dopravní základní“. V zadání soutěže, v části doprava, nic o cyklistice nevidím. Požadují doplnění požadavků na zajištění bezpečného průjezdu cyklistů - tedy rychlého, kvalitního a i bezpečného. Cyklopiktogramy (Nádražní, rekonstrukce ulice Údolní do kopce právě na náměstí Míru) jsou zcela nedostatečné, bezpečnost nepřináší. Přesně jak se píše v Principech tvorby veřej. prostranství: „K dosažení odpovídajícího prostředí pro cyklo dopravy ve městě je nezbytné vytvořit podmínky pro bezpečný pohyb.“ a dále „Z hlediska bezpečnosti je vhodné cyklo dopravy oddělit, či režimem na komunikaci vymezit vůči automobilové dopravě i chodcům“.</p> <p>Děkuji. ██████████</p>

111	Dobrý den, žádám Vás tímto, aby při přípravě zadání soutěže byl prvořadně akcentován požadavek na projekt náměstí Míru bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou. Dále také požaduji, aby při hodnocení výstupů soutěže byl do hodnotící komise jmenován člen zastupující občany Masarykovy čtvrti, např. někdo z OSMČ. Přístup „o nás bez nás“ je pro mě nepřijatelný. Byl bych též rád, abyste respektovali výstupy z veřejné debaty, která proběhla s veřejností a která ve výsledku poukázala na to, že obyvatelé okolí si nepřejí navýšení počtu bytů a navýšení provozu, který je již beztak značně neúnosný. Děkuji a zdravím. [REDAKCE]
112	Prioritou by mělo být zachování stávajících zelených ploch a stromů před prodejnou Brněnky. Hodnotou tohoto náměstí je právě parkový ráz a otevřená dispozice. Nepotřebujeme v Brně další klasické náměstí (vydlážděnou čtvercovou plochu s malými stromy v kružích uprostřed dlažby obkopenou budovami). Proto by se neměla zvětšovat plocha dlažby kvůli pořádání trhů a kulturních akcí. Takové akce se už několikrát uskutečnily ve spodní části parku na Kraví hoře, kde je pro ně více místa a vhodnější lokalita. Pokud by se tyto akce konaly přímo na náměstí, což je prostor ze tří stran ohraničený silnicemi s velkým provozem, budou se účastníci těchto akcí akorát plést mezi auta a brzdit provoz, který se tak ještě více zahustí. Co se týká současného otevřeného charakteru náměstí, byla by škoda uzavřít náměstí ze strany Brněnky vysokou budovou. Prodejna Brněnky by se měla ponechat tak, jak je (přízemní), a nová budova by se měla situovat podél ulice Lerchova (naproti škole Lerchova 63). Tím by se zachoval dnešní otevřený a vzdušný charakter náměstí a nová stavba by zaplnila dnes nelogickou proluku na ulici Lerchova. Nová budova by měla mít maximálně 3 nadzemní podlaží a šikmou střechu, stejně jako protější škola Lerchova 63. To v případě, že město bude trvat na výstavbě bytů. Ideální by ale bylo postavit pouze nižší budovu volnočasového centra bez přidávání pater na byty. V tom případě by měla být střecha zase rovná, což by navazovalo na charakter budovy Brněnky. Hlavní vchod a příjezd k nové budově by měl být přímo z ulice Údolní, jak navrhuje, aby auta nemusela objíždět náměstí a nezvyšovala provoz na náměstí a v ulici Lerchova. Mezi ulicemi Údolní a novou budovou by mohla vzniknout další veřejně přístupná zelená plocha, případně by se tato plocha dala využít na Vámi plánované trhy a kulturní akce. V této podobě by plocha pro trhy a kulturní akce měla silnici jen z jedné strany, takže návštěvníci by nebyli ze tří stran objížďeni auty, jako by tomu bylo v případě konání těchto akcí přímo na náměstí Míru.
113	Jako pravidelný návštěvník nám. Míru bych byl rád za důraz na propojení s blízkým parkem na Kraví hoře, především aby bylo propojení neomezené stávajícími zídkami a organicky s cestičkami a pěšinami. Na vylepšené náměstí, včetně nového polyfunkčního domu s městskými byty, se těším.
114	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vyřešit tvar křižovatky 4 komunikací, protože nám. Míru je v první řadě křižovatkou.</li> <li>2. Vyřešit konečnou tramvaje a to nejlépe formou kusé koleje. Točka zabírá příliš místa v malém prostoru.</li> <li>3. Plochu s bývalými vojenskými objekty začlenit do řešení celé plochy náměstí a stávající objekty zbourat. Jejich stavební stav je trsní.</li> <li>4. Plochu využít k vybudování občanské vybavenosti, které zcela v Masarykově čtvrti chybí. V okolí bylo zrušeno 5 prodejen potravin a zůstala jen jedna</li> <li>5. Chybí všechny služby mimo kostel, bar, lékárny a školy.</li> <li>6. Vzhledem k tomu, že v kostele se konají svatby, pohřby a mše je třeba vyřešit dostatečné parkování, a také parkování pro nově vzniklé obchody a služby obyvatelům, vč. prostor pro kulturní a sociální vyžití. Provděpodobně v podzemním objektu pod stavbou služeb.</li> <li>7. Minimalizovat stavbu pro bydlení na minimum, nebo nejlépe nestavět vůbec. „</li> </ol>
115	Po shlédnutí Vaší prezentace jsem jako zástupce střední generace s rodinou a dvěma dětmi velmi nadšena. Budova včetně celkového zázemí se mi líbí, něco takového Masarykova čtvrť, zjm. mladí lidé a rodiny s dětmi, tady skutečně potřebujeme. Moc vám fandíme, hlavně prosím neustupujte některým zástupcům OSMČ v doslova štvavé kampani proti vám. Zajímalo by mně kolik z těch, kteří nejvíce „křičí“ jsou v produktivním věku s rodinou a dětmi. Jsem přesvědčena, že právě tato skupina by měla být v rozhodování směrodatná a ne lidé za zenitem a dnešní „single“.
116	Jako starousedlík Masarykovy čtvrti plně a bez výhrad podporuji Vámi předložené návrhy k úpravě nám. Míru. Těším se, že dojde brzy k realizaci výstavby - ráda bych si nové nám. Míru užila.
117	„Jeden z vítězných návrhů participativního rozpočtu (rekonstrukce objektů v bývalém vojenském areálu Lerchova) město Brno (nebo MČ Brno-střed) zamítlo, aby mohlo pokračovat v několikrát odmítnutém projektu „Wilson“, či jak se onen výškový dům ve vilové čtvrti měl jmenovat. Na besedě s občany Masarykovy čtvrti se hovořilo o úpravě náměstí Míru, nikoli o dostavbě (například dalších budov do areálu Lerchova 62) navržené na informačním stojanu „Budoucnost náměstí Míru“. Přál bych si, stejně jako více mých spoluobčanů, aby Masarykova čtvrť včetně náměstí Míru zůstala tak příjemným místem k životu, jako je doposud. [REDAKCE]

118	„Dobrá práce! Takto si představují práci KAM. Je mi líto, že někteří členové Občanského sdružení Masarykova čtvrt se samozvaně prohlašují za hlas všech obyvatel daného území a naprosto dehonestovali snahu KAMu o participaci s občany. O to víc mě potěšil výsledek návrhu zadání soutěže, jak do řešení, tak profesionality prezentace v návaznosti na aktuální stav. Dobra práce! Jen tak dál!“
119	„Milá kanceláři, tento dotazník je nevyhovující. Není možnost se vyjádřit k mapám, nakresleným na panelu u konečné tramvaje č.4. Přála bych si stavět podle projektu, který vyhrál v participativním rozpočtu města Brna. Velký dům místo zahrady je divný. Byty pro začínající rodiny město slibuje v oblasti Trnitá. Koncertní sál by nebyl využit, jsme zvyklí chodit na koncerty do kostela sv. Augustina. Škoda, že není poznat, jak bude řešena konečná tramvaje a projíždění aut z Údolní na Březinovu. Doufám, že zdravý rozum zvítězí nad finančním ziskem. Děkuji za pochopení.“
120	Unikátní lokalita, kterou lze zušlechtit esteticky i funkčně nebo - bohužel - i nevratně zničit. V každém případě má přednost občanská společnost a její potřeby (potřeba je prostě třeba!), které se stejně budou muset urgentně řešit tak jako tak - před úzkými sobeckými zájmy jednotlivců nebo výdělečných skupin. OBČANSKÁ VYBAVENOST, FUNGUJÍCÍ DOPRAVA A ZOHLEDNĚNÍ PŘÍRODNÍHO I ESTETICKÉHO HLEDISKA. Nic víc není třeba! Bydlení zde úplně passé a vyvolá oprávněný hněv.
121	CHTĚLA bych na Náměstí Míru zástavbu bez bytů a tuto plochu využít pro služby místním. Jako je pošta, zámečníci, květinářství, opravná oděvní, obuvi, či jiné služby.
122	Náměstí Míru bych chtěl bez zástavby, bytů a s větší možností sportovního využití.
123	„Trvale zde bydlím. Přeji si naše nám. Míru bez bytů a velké zástavby, která by zcela změnila ráz této čtvrti a narušila celé okolí Kraví hory. Prioritu vidím ve využití stávajícího vojenského areálu výhradně pro veřejnost v podobě volnočasového centra s tělocvičnou a jako místa pro setkávání a konání veřejných akcí. Na něco takového tady čekáme desítky let!!!“
124	Tato výjimečná lokalita vyžaduje citlivý návrh občanské vybavenosti, bez mnohopodlažní bytové zástavby a kancelářských prostor
125	Dobrý den, jednoznačně bych si přála, aby na náměstí Míru vzniklo komunitní centrum. S byty rozhodně nesouhlasím - nepotřebujeme v tomto místě více bytů, ale kulturní vyžití. Navíc si myslím, že kdyby zde bylo oboje, tak by to nedělalo dobrotu, protože například pořádání kulturních akcí ve večerních hodinách by rušilo obyvatele bytů. Děkuji.
126	Náměstí Míru a jeho blízké i vzdálené okolí si přeji bez jakékoliv další zástavby. Preferuji více zeleně a stromů a méně betonu a asfaltu.
127	„Podporuji vystavbu polifunkčního domu s byty a společenskou místností, jak navrhujete. Objekt by měl být pro lidi všech sociálních vrstev a věkových kategorií. Masarykova čtvrt by se měla otevřít okolí a podpořit ekonomiku krátkých vzdáleností, např. vhodnější pěší cestou přes kopec na Uvoz, Capkovu atd. Ráz vystavby a venkovní plochy by měly zapadat do volnočasového rázu Kraví Hory a doplňovat jej. Momentálně je tam velký nevyužitý prostor. Z náměstí by se mělo stát centrum dení s kavárnami, s posezením či hřištěm pro děti, něco podobného jako na Obilním trhu. Dům by měl splňovat nároky na ekologii např. využití tepelných čerpadel či zelených střešů či využití destovky (integrovane ekonomicko ekologické řešení, které se diva na životnost 50+ let). Formát stavby a její přístupnost by měl být neformální a inkluzivní, nejen pro úzkou skupinu vyvolených, kteří si mohou v této luxusní čtvrti dovolit bydlet. Hodně štěstí!“



128	<p>„Nejvzácnějším potenciálem místa je skutečnost, že v přímém sousedství pozemku po vojácích nikdo nebydlí. Proto je vhodný k dostavbě centra čtvrti, čítající až 8 000 obyvatel. Je tu jedinečná příležitost k doplnění chybějící společenské a sportovní funkce tak, aby nekolidovala s funkcí bydlení. Této myšlenky se v roce 2001 ujala skupina obyvatel a v roce 2003 se jí podařilo vysvětlit na Ministerstvu obrany. Proto byl areál na město převeden bezúplatně s podmínkou nekomerčního využití a zastaven byl převod na developera.</p> <p>Tělocvičny v blízkých školách jsou na dnešní dobu malé, plně vytižené a bez zázemí. Víceúčelový sál by uvítala veřejnost, spolky, kluby, žáci škol a další zájemci. Participativní rozpočet v r. 2017 a 2018 ukázal, že i ve stávající budově při ulici Údolní lze dosáhnout větší plochy a kvalitnějšího zázemí sálu, než má kterákoliv ze tří škol v místě, a to s investičními náklady pod 50 % stejného objemu novostavby!</p> <p>Uvažme, že existuje námět na umístění víceúčelového sálu mezi stávající budovy bývalých vojenských autoopraven. S využitím jejich dvorních stěn jako dělicích mezi sálem a zázemím. Tento návrh tedy umožňuje jak efektivní využití stávajících budov pro zázemí, tak výstavbu nového objektu mezi nimi. Stávající podmínky souběžně to neumožňují, takže jinak logický a efektivní návrh by nemohl v soutěži uspět.</p> <p>Chybí vysvětlení, proč se město stará o soukromého vlastníka (Pramen – Brněnka s.r.o.), v jehož vlastním zájmu i možnostech je zkvalitnění a posílení služeb. A k tomu ještě 15 bytů pro potřeby této firmy!? Na pozemku Brněnky a bezprostředně za ním je dostatek prostoru pro uspokojení přání obyvatel, co se služeb týká.</p> <p>V návrhu zadání dosud předkládané náměty zasévají budoucí spory mezi obyvateli navrhovaných bytů a provozovateli (uživateli) komunitního centra. Vycházíme ze zkušeností jiných lokalit, kde se obyvatelé zasazují za zrušení kulturních a sportovních aktivit v sousedství. Lidé se nechtějí soudit a hádat kvůli nevhodnému smíšení funkcí.,,</p>
129	<p>Osobně mi přijde plánovaná stavba příliš rozsáhlá. Jako absurdní působí stavba bytů, zejména pro majitele Brněnky.</p>
130	<p>„Na náměstí Míru je vysoká zástavba nevhodná. Je to krásná odpočinková lokalita, kterých Brno moc nema. Požadují vhodnější zástavbu než je plánována. Pošta, živnostníci, ... Určitě to jde vyřešit lépe než je navrhované řešení.</p>
131	<p>„M.Sedláček : „Nechceme, aby se opakovala situace, která tady byla před více než deseti lety. Zásadní rozdíl oproti dřívějšímu je v tom, že zatímco původně šlo o soukromý projekt, teď se myšlenky chopilo město, takže bude hlavním developerem a projekt bude zcela v jeho režii.“</p> <p>Zásadní rozdíl je skutečně v tom, že hlavní developer je Magistrát, který ze své pozice může prosazovat silou svůj záměr proti vůli občanů, kteří mnohokrát dali najevo svůj názor, že v areálu Lerchova nemají být byty, nýbrž společenské centrum včetně zázemí pro Kraví horu. Umístit doprostřed do prostoru lemovaného na dvou stranách vysokoškolskými kolejemi a na třetí straně dvěma školami, to prokazuje hodně neznalosti provozu na Náměstí Míru a jeho okolí.</p> <p>„Kultivaci prostoru“ provedete zástavbou sedmipatrového bloku, čímž zničíte celkovou vzdušnost stávajícího prostoru. Z celkového představení zadání soutěže je zřejmé, že o stavbě bytového domu bylo rozhodnuto ještě před jednáními se spolky a občany. Svědčí o tom vyjádření M.Sedláčka v mediích v lednu t.r. a např. již zrealizovaný nájezd z ul. Lerchovy do předpokládaného vjezdu zásobování Brněnky.</p> <p>V podstatě celá soutěž včetně jednání s občany je jenom kouřovou clonou pro prosazení stavby bytového domu. Plyne to z podrobného zadání, co musí dům splňovat, rozdělení bytů mezi majitele Brněnky a Magistrát. Pro zbytek prostoru jsou podmínky již mnohem vágnější až protichůdné. Při požadavku posunu dopravy z Údolní na Březinovu nezbude (pokud chcete eliminovat stávající křížení s tramvají) než posunout smyčku do prostoru parčíku před stávající Brněnkou. Že se s tímto řešením počítá, svědčí plánovaný přesun plynostanice u nástupní zastávky tramvaje. Tímto přesunem se zničí půl dnešního parku bez náhrady. Zbytek jako prostor pro konání jakýchkoliv akcí ztratí význam. O sociálním bydlení, bydlení pro seniory apod. se nedá mluvit. Při požadované ploše pro Brněnku, obchody a služby v bezbariérovém přístupu se dá odvodit nutný půdorys, vynásobený počtem pater a podělený počtem bytů je jasné, že se nebude jednat o žádné malometrážní byty, které tyto kategorie obyvatel potřebují nejvíc. Při dnešních cenách 75 000 Kč/m<sup>2</sup> v Brně si lze spočítat, že jde o tvrdý byznys a velké peníze, ne o charitu.</p> <p>Areál Lerchova má 3953 m<sup>2</sup> zeleně. Budovy mají 1422 m<sup>2</sup>. Z celkové plochy 5375 m<sup>2</sup> má být 1000 m<sup>2</sup> zeleně. To je hodně málo. V podstatě tento projekt likviduje tři čtvrtiny stávající zeleně. Další zeleň zřejmě ubere smyčka tramvaje. Hodně smutná přestavba Náměstí Míru. „</p>
132	<p>Zdravím, na náměstí Míru bych preferovala volnočasové centrum, s tělocvičnou, místním společenským sálem, veřejným WC, kavárnou, ev. restaurací, případně i s malými obchody - zdravá výživa, květiny, řemesla či pobočkou pošty.</p>

133	Vážení, Náměstí Míru si přeji bez bytů a velké zástavby, naopak s prioritním využitím pro veřejnost v podobě většího volnočasového centra s tělocvičnou. S pozdravem [REDAKCE]
134	Ideálně bych si představoval nějaké volnočasové centrum nebo dětské hřiště. Nerad bych, aby přestavba nějak stísnila jinak otevřenou atmosféru náměstí.
135	Vážení, je vskutku škoda, že město bez ohledu na přání veřejnosti prosazuje několik pater budovy včetně „startovacích“ bytů spolu s podzemními garážemi. Těchto „několik startovacích bytů a potřebných garážových stání a aut“, zvýší několikanásobně provoz a hustotu obyvatel v této zahradní a vilové čtvrti. Nemluvím o zvýšení parkování na teď již autami přeplněné Kraví Hoře.
136	Vážení jako jednota bychom ocenili náměstí Míru s centrem a tělocvičnou pro využití jak veřejností, tak organizovanými kluby. Máme obavy z možných kolizí mezi sportovním využitím a činností s tím spojených a městem navrhovanou bytovou částí.
137	„- nesouhlasím se zainteresováním Brnenky (nejasné a problematické!!) - nesouhlasím s budováním bytového domu a ani zadání jiné výstavby - dominantou náměstí je a má zůstat kostel sv. Augustina - objekt kasáren neruší, stačilo by ho snad jen opravit, citlivě rekonstruovat „
138	„Dobrý den, koukala jsem na video, které jste vytvořili ohledně „opravy“ nám. Míru. Podle videa to vypadá, že máte s místem velké plány, bohužel se těžko rozhoduje, jestli to jsou dobré plány, když si člověk může pouze představit, jak bude vypadat 16 m vysoká budova v místě, kde do teď nic takového nebylo. Pokud návrh budovy nebude citlivě zapadat do vzhledu náměstí, může celý tento nápad dopadnout dost nešťastně. Určitě se mi moc líbí Váš záměr zachovat pohled na kostel sv. Augustýna. To je opravdu důležité a jsem ráda, že se na to při plánech nezapomíná. Myslím si ale, že místo této megalomanské akce by stačilo, kdyby se opravily budovy, které už na náměstí stojí a v těchto nově opravených budovách by byl sál pro všechny kulturní, volnočasové i sportovní akce, toto si přeje občané této městské části přejí. Tak proč jim jednoduše a co nejlevněji toto přání nesplnit.  Přeji hodně štěstí s projektem a doufám, že vše dopadne co nejlépe. [REDAKCE]
139	Dobrý den, souhlasím s úpravou náměstí i s výstavbou polyfunkčního domu, toto hojně navštěvované místo u Kraví hory si zaslouží přirozený městský rozvoj.
140	„Dobrý den, děkuji za nabídnutou příležitost podělit se o můj osobní názor na dosud zveřejněné zadání soutěže. Vždy jsem si myslel, že na náměstí se má i bydlet a tak jsem byl pro několik málo bytů v novém domě. Když jsem však uviděl uvažovaný počet bytů dost mne to šokovalo. 35 až 45 + 15 mi přijde opravdu hodně. Jak budou velké? Kolik bude sociálních? Kolik standartních? Kolik nadstandartních velikostí? Znamená to, že v podzemním parkovišti bude 50 až 100 parkovacích míst? Víím ve videu se mluví o tom, že to bylo vypočítáno na magistrátu ..... nevím jaká metoda se na tyto výpočty používá a jaká se používají vstupní data / kritéria, ale dívá se na prostorové možnosti, přání místních a cíle rekonstrukce Náměstí Míru, nejeví se mi tento výpočet jako správný výsledek. Dovolte ještě jednu poznámku. Dle mého názoru navržená výška římsy nového polyfunkčního domu (16m) umožní postavit dům příliš vysoký. Myslím, že by bylo vhodnější použít výšku římsy Studentských kolejí vedle kostela, což je dle mého měření asi 13m. Přeji hodně trpělivosti a zdaru při zadávání soutěže i jejího průběhu. A těším se na ten nejlepší (možný) výsledek. Toto místo si to zaslouží! S pozdravem [REDAKCE]
141	Dobrý den, souhlasím s úpravou náměstí i s výstavbou polyfunkčního domu, toto hojně navštěvované místo u Kraví hory si zaslouží přirozený městský rozvoj.
142	Dobrý den, ačkoli to místo není vyloženě zanedbané, zaslouží si rozvoj a úpravu. Návrh se mi líbil, více služeb v daném místě je potřeba a myslím si, že budoucí místo bude dobře využito.

143	<p>„Plocha náměstí Míru s bývalým vojenským areálem na ulici Lerchova je v návrhu památkové zóny „Brno širší centrum“ nápadně vyčleněna z území Masarykovy čtvrti. A to hned o dva stupně – z modré zóny „A“ do žluté zóny „C“. Proč ??? Otevírá to volné možnosti zástavby, která nebude vycházet z principů zahradního města a charakteru Masarykovy čtvrti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V připravovaném zadání soutěže je požadován velký počet bytů s nutným rozsáhlým parkováním v podzemí, ačkoliv již z veřejných dřívějších anket vyplynulo, že občané právě zde byty nechtějí. Požadují v rámci komunitního centra prostory pro pořádání společenských akcí, mimoškolních edukačních, sportovních, spolkových a volnočasových aktivit. Prostor se třemi školami, dvěma objekty studentských kolejí by měl nabídnout spektrum těchto činností jak pro občany lokality Masarykovy čtvrti, tak logicky vzhledem k poloze, i pro občany horní části Žabovřesk.</li> <li>• Požadovat vedení trasy ulice Údolní na osu kostela (v současnosti se tak děje) a na druhé straně podmiňovat dopravní řešení jejím napřímením podél kostela sv. Augustina směrem k Březinově ulici postrádá logiku.</li> <li>• Připouštět možnost využití obou stávajících betonových halových objektů v bývalém areálu a současně prezentovat mohutný monoblok s rozsáhlým podzemím pro parkování a odstavení aut je pokrytecké a falešné.</li> <li>• Zavádějící jsou plošná a prostorová schémata, zobrazující rozsáhlý útvar o výšce 16 m plus další podlaží. To silně připomíná nechvalně známý projekt WILSON.</li> <li>• Proč se do prohrašované ryze „městské investice“ najednou dostal soukromý investor Brněnka, s.r.o. s překvapujícím požadavkem 15 bytů a s tím spojených parkovacích ploch a sklepních kójí? Brněnka doposud plně nevyužívá vlastní disponibilní pozemek.z</li> </ul>
144	<p>„Kancelář architekta města je příspěvkovou organizací, zřízenou statutárním městem Brno. Činnost KAM je tudíž z tohoto hlediska ovlivněna názorem zřizovatele. Když MČBS, potažmo MMB chce na území bývalého vojenského opravárenského areálu byty, v zadání soutěže tedy byty nesmí chybět – a že zde lidé byty nechtějí, KAM nevdá. Zadání soutěže nespĺňuje přání většiny místních obyvatel v obou přilehlých MČ (Brno střed, Brno Žabovřesky), kteří v několika anketách výstavbu bytů odmítli a naopak podpořili vznik důstojného komunitního centra a různé služby v rámci občanské vybavenosti. KAM si „odškrtnla“, že splnila bod „participace veřejnosti“ a jedná podle dispozic vypisovatele soutěže.</p> <p>KAM: „.....Charakter výstavby by měl být v souladu s okolní zástavbou vilové zahradní čtvrti, založené na .... převažující solitérní zástavbě na soukromých pozemcích a zahradní úpravě prostranství okolo domů..... podobu zástavby tak, aby byla v souladu se svým historicky založeným okolím a posílit veřejnou vybavenost a zázemí pro společenské aktivity.....“.</p> <p>Plocha náměstí Míru s bývalým vojenským areálem na ul. Lerchova (bývalá zahrada Sušilových kolejí) je ale například v návrhu památkové zóny „Brno širší centrum“ nápadně vyčleněna (zóna C) z celého území Masarykovy čtvrti (zóna A), ač je její součástí. Neboli - na tomto území se může odehrávat něco, co nemusí být v souladu s charakterem okolní vilové čtvrti. Třeba druhý WILSON – a skutečně, v podstatě se směřuje k nápadně podobné koncepci, když se prezentuje schema více než 16 m vysokého monobloku na parkovací podnoží.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podle KAM jde o městskou investici, ale najednou se objevuje v zadání podezřelá role privátního developera – Brněnky a hned s nároky na byty a parking. Že by nový pokus o Public Private Partnership? Podmínka ministerstva – nekomerční využití bývalého vojenského areálu nebude splněna.,,</li> </ul>
145	<p>Dobry den, nesouhlasim se stavbou. Zvysi se doprava, jiz tak mam hruzu posilat deti samotne rano a odpoledne ze skoly, je zde opravdu neunosny provoz, hlavne rano. Prala bych si pouze sluzby pro obyvatele, komunitni centrum, urcite ne budovu o vice patrech. Rozhodne ne byty v teto frekventovane lokalite!!!! Ocenila bych nizsi budovu, v prirodnich odstinech, drevo. ██████████</p>
146	<p>Dobrý den, rád bych na základě zadání zpracoval i moje architektonicko-urbanistické řešení prostoru. Mám vystudovanou VUT fakultu stavební, zaměření architektura pozemních staveb. A následně produktový design na VUT FSI. V současné době se více věnuji designu produktů než architektuře. Ale to neznamená, že se architektuře nevěnuji. Nejsem však v seznamu autorizovaných architektů ani v seznamu autorizovaných inženýrů. Budu se moci soutěže zúčastnit? A pokud ne přímo, bude stačit návrh zpracovávat jakou součástí týmu s autorizovaným inženýrem (pozemní stavby) a nebo to musí být autorizovaný architekt? Děkuji za reakci. Toto téma mě zajímá a tím, že zde žiji, bych se rád soutěže zúčastnil a samozřejmě pak i dále zpracovával projekt. dokumentaci. Děkuji za případné definování podmínek tak, aby to bylo možné třeba spolu s autorizovaným inženýrem v oboru pozemních staveb. Děkuji. ██████████</p>
147	<p>„Vážený týme KAMu, prosila bych, aby nám. Míru nebylo zastavováno vysokou budovou s byty. Náměstí potřebuje dobrou rekonstrukci s dostatkem zeleně, s respektem k výjimečnému charakteru čtvrti. Prosím směřujte soutěž tímto směrem a ne jako nějaký developer, co počítá jen patra bytů.“</p>

148	<p>„Dobrý den, velmi zásadně nesouhlasím s návrhem zadání, který byl presentován ve Vašem videu. Nemohu souhlasit s požadavkem na výstavbu bytů, navíc v takovém počtu, a se z toho plynoucím masivním objemem budovy. Toto pojetí bude mít za následek značnou a nevratnou degradaci této lokality. Ve videu uvádíte, že byty čtvrti nezní, protože to není ve čtvrti nic nevídaného. To je značně manipulativní tvrzení. Jde o residenční čtvrt, není zde právě nic jiného než domy a byty. Tolik obyvatel ale potřebuje také zázemí. A náměstí Míru jako přirozené centrum čtvrti je nyní již poslední možné místo, kde ho lze realizovat. Zastavět toto místo byty je trochu jako udělat parkoviště uprostřed křižovatky. Uvedu příklad. Až bude za pár let potřeba další mateřská škola, bude se marně hledat volné místo. Budova o výšce 16m+ustoupené patro+výškový rozdíl svahu se chtě nechtě stane dominantou celého náměstí, pohledově zastíní kostel sv. Augustina, který nyní bude vidět v podstatě už jen ze Žabovřesk, přeruší další pohledové linie. Vise stavět v tak premiové lokalitě jako je náměstí Míru sociální byty mi přijde zcela naivní. Kontrast ceny nájmu sociálního bytu a tržní ceny dané premiovostí této lokality nutně povede ke korupci a kupčení s těmito byty. Presentovaná dohoda s majiteli Brněnky mi přijde skandální. Směna stávající Brněnky za prodejnu s 15% navýšením plochy a 15 bytů považuji z pohledu města za v principu charitativní projekt. Z těchto důvodů presentované zadání hodnotím jako očividně nevhodné a škodlivé pro tuto lokalitu. Oproti tomuto projektu výrazně preferuji status quo, jakkoliv je neutěšený. Hanba městu, že trvá na tak nesmyslném a nevhodném zadání. Hanba KAMu, že tomuto projektu dodává svou architektonickou záštitou kredibilitu. S pozdravem, [redacted]</p>
149	<p>Jako člověk, který žije v Masarykově čtvrti, mě nová podoba Nám. Míru zajímá a tuto problematiku sleduji. I proto jsem se zájmem zhlédl video se zadáním architektonické soutěže. Musím říci, že se mi v základu líbí a naplňuje mé představy. Nyní konkrétněji k jednotlivým bodům. Ohledně prodejny Brněnka - pracuji v blízkosti ulice Skácelova v Krpoli - tam se mi líbilo řešení přestavby původní Brněnky do nového polyfunkčního domu. Zejména jsem ocenil, že její součástí je i jídelna/malá restaurace. Podobně řešení proto vítám i u tohoto projektu, kde (ať už bude malá restaurace náležet Brněnce nebo bude samostatná) jistě najde své uplatnění - hlavně pro rodiny s dětmi navštěvující např. blízký park, či seniorů žijících v okolí. Samozřejmě, výškově musí být na rozdíl od Skácelovy výrazně nižší - i jak se uvádí v zadání cca 4 podlaží - aby odpovídalo již postaveným okolním domům. Důležitá je i část pro volnočasové aktivity. Sál pro 300 sedících osob se mi zdá více než dostatečný, dvě klubovny asi také - záleží na skutečné poptávce od různých spolků na jejich časové a početní potřeby - je taková? Jako důležitou vnímám i potřebu parkovacích míst - nejen pro obchod a bydlení, ale i návštěvníky parku. Naše děti chodí na ZŠ Nám. Míru, a proto by bylo vhodné myslet jednak na jejich bezpečnost (vítám vjezd do areálu z Údolní), tak i na potřeby rodičů zaparkovat auto při dopravě dětí do/ze školy - naprosto nedostačuje parkoviště u školy. Často navštěvujeme blízký park - bylo by vhodné myslet i na kvalitní veřejné toalety v objektu (tím dvě kadibudky v parku Kraví hora nejsou). Pro zamyšlení by bylo umístění malé jednotky Městské policie v objektu - ráno kontrola na přechodech v blízkosti škol, po celý den pak i kontrola přílehlého parku od nežádoucích aktivit. Víím, že proběhla i petice proti projektu. Její účel jsem však nepochopil - v podstatě požadovala zastavení rozvoje čtvrti. Potřeby jiných věkových kategorií je nezajímají. Nejhlasitější hlas nebývá často hlasem většiny!</p>
150	<p>„Vztah k nám. Míru (nM)-1.bydlím 2.pracuji v okolí 1.Před kostelem zachovat stávající šířku chodníku-pravidelné mše, svatby, pohřby, významné církevní svátky atp., které znamenají velký počet lidí v tomto prostoru. Dominantní stavba by bezprostředně kolem sebe měla mít dominantní prostor. 2.Prosím o příklady fungujících a funkčních společenských center (sálů) v bytovém domě nebo těsně vedle bytového domu, tj. v sálech je možné používat ozvučení a hrát např. basketbal. Děkuji. hedvika.h@volny.cz 3.Chybí nám rozumné místo k setkávání různých komunit místních lidí, což nemůže vyřešit 1 sál a dvě menší klubovny. U plochy pro Brněnku a obchody a služby je výměra přesně uvedena. Proč není takto uvedena i plocha pro „sál pro 300 sedících“? 4.V případě městských bytů „se jedná o menší byty“. O jak velké byty se jedná v případě Brněnky, když plocha pozemku Brněnky bude 20% (1/5)? 5.Plánovaný počet bytů (50-60) odpovídá počtu bytů v 1-2 panelových domech. 6.Při zadané výšce bude dům stínit učebny ve škole naproti. Výherce celé soutěže je už znám-je to Brněnka.“</p>

151

„Dobrý den,  
mám tyto připomínky:

- Podle mě se jedná o objemově a výškově „nafouklý“ objekt. Nesouhlasím s tím, že musí být tak vysoký jako sousední školy.

- Byty ne. Jedná se o obytnou čtvrť, bytová výstavba je jediné co tady nechybí. Vůbec nechápu ten „handl“ s byty pro Brněnku. S tím spuvísí zvýšení dopravního zatížení v už tak dopravně přetížené lokalitě.

- Protichůdné funkce. Obyvatelé bytů budou chtít svůj klid, ne aby jim tam do večera „žilo“ komunitní centrum.

- Uvítal bych větší zahradu budoucího komunitního centra, některé kulturní akce (hlavně s dětmi) nelze dělat na náměstí, ale sluší jim více uzavřenější, chráněný prostor.

