

Vyhodnocení ankety k soutěži
Revitalizace území Ponava



Vyhodnocení ankety k soutěži
Revitalizace území Ponava



Ankety se zúčastnilo celkem

1727

respondentů a respondentek

ÚVOD	6
1 VÝSLEDKY ANKETY	9
1.1 Uživatelé lokality	9
1.2 Frekvence a důvody návštěvy lokality Ponava	11
1.3 Charakteristika lokality	13
1.4 Hodnoty lokality	14
1.5 Slabé stránky lokality	15
1.6 Nedostatky lokality v současnosti	20
1.7 Budoucí využití lokality	21
1.7.1 Co by mělo být v lokalitě Ponava	21
1.7.2 Co by v lokalitě Ponava být nemělo	23
1.7.3 Budoucí využití lokality bydlícími/nebydlícími	25
1.8 Vztah odpovídajících k ulici Sportovní	26
1.8.1 Silné stránky ulice Sportovní	26
1.8.2 Slabé stránky ulice Sportovní	28
1.9 Vztah odpovídajících k ulici Drobného	29
1.9.1 Silné stránky ulice Drobného	30
1.9.2 Slabé stránky ulice Drobného	31
1.10 Další podněty respondentů a respondentek	32
ZÁVĚR	35

Úvod

Město Brno připravuje **revitalizaci oblasti Ponava**, která zahrnuje území bývalého sportovního areálu Za Lužánkami. Blížící se demolice stávajícího fotbalového stadionu, který je kvůli rozsáhlým stavebním a statickým vadám nevyužitelný, otevírá příležitost pro nový přístup.

Aktuálním cílem je zpracování územní studie s jasnou vizí proměny Ponavy v moderní a ekologicky udržitelnou novou čtvrť, a to s důrazem na potřeby člověka zvyklého využívat předností města. Poloha lokality v blízkosti centra, její výborná dostupnost a také sousedství s oblíbeným parkem Lužánky ji činí ideálním prostorem pro budoucí rozvoj.

Pro výběr zpracovatele územní studie byl zvolen soutěžní dialog organizovaný **Kanceláří architekta města Brna** (KAM), který umožňuje zapojení všech důležitých aktérů v území a využití zkušeností a názorů několika týmů složených z urbanistů, krajinářů a dalších specialistů. Společným dialogem mezi městem, odborníky a účastníky soutěže lze najít nejlepší řešení pro znovuoživení této části města.

Do řešeného území pro soutěžní dialog Ponava je zahrnuta celá oblast bývalého sportovního areálu Za Lužánkami. Na východě je území vymezeno Botanickou zahradou a arboretum Mendelovy univerzity, na jihu ulicí Drobného, na západě ulicí Sportovní a na severu areálem brněnských tepláren.

S otázkami zaměřenými na proměnu lokality se Kancelář architekta města Brna obrátila na její uživatele a uživatelky. **V on-line anketě**, která probíhala **od 16. 9. do 20. 10. 2024**, se mohla veřejnost vyjádřit k současnosti i budoucnosti tohoto území. Celkem se zapojilo **1 727 respondentů a respondentek**. Anketa byla anonymní a dotazník obsahoval 26 otevřených, uzavřených i polouzavřených otázek.

Nejednalo se však o jedinou aktivitu vtahující veřejnost do plánování budoucího využití. Účastníkům a účastnicím **participačního setkání**, které se konalo **8. 10. 2024**, byl představen připravovaný soutěžní dialog i samotné řešené území. Nejprve měli od 14.00 možnost navštívit informační stánek a následně se od 16.00 uskutečnila procházka lokalitou. I na tomto setkání bylo možné vyplnit anketu, a to v papírové podobě.



1 Výsledky ankety

K získání zpětné vazby od uživatelů a uživatelék lokality Ponava byla zvolena forma ankety. Je však nutné upozornit, že do ankety se zapojují spíše aktivnější či nějak zainteresovaní lidé a ti bývají otevřenější a kritičtější. Nevýhodou tohoto nástroje je, že ji vyplní pouze část z těch, kterým je určena. Výsledky ankety tedy nelze považovat za reprezentativní výzkum určité populace, například všech obyvatel města Brna. Ale i tak se jedná o velmi cenné informace, které budou předány účastníkům soutěžního dialogu a promítnou se tak do jejich návrhů.

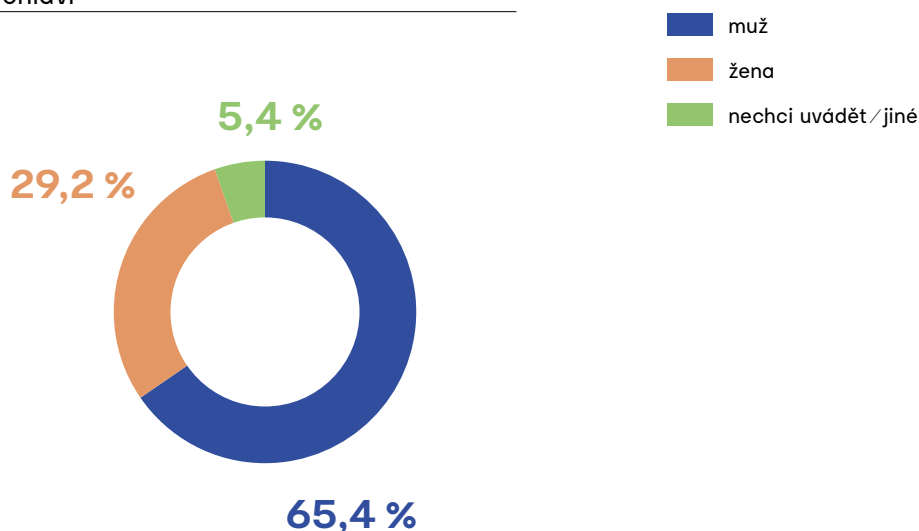
1.1 Uživatelé lokality

Anketu vyplnilo **celkem 1 727** respondentů a respondentek. Takto velký vzorek dokazuje, že téma rozvoje lokality Ponava je vnímáno jako důležité a dlouhodobě neřešené.

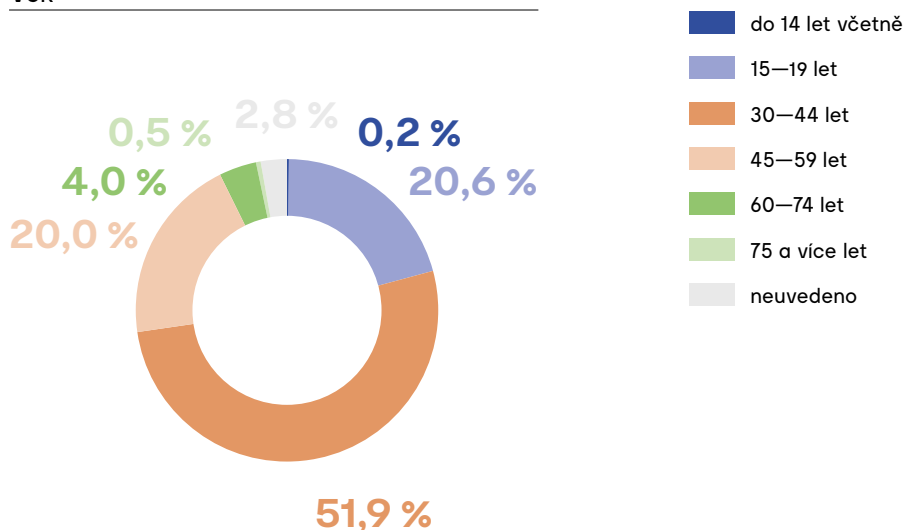
Z hlediska demografických charakteristik převažovali mezi odpovídajícími **muži (65,4 %)**. Šetření se zúčastnili z více než **50 %** respondenti a respondentky ve věkové skupině **30–44 let**, dále byli s obdobným 20% zastoupením zapojeni odpovídající ve věku 15–29 a 45–59 let.

DEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY

Pohlaví

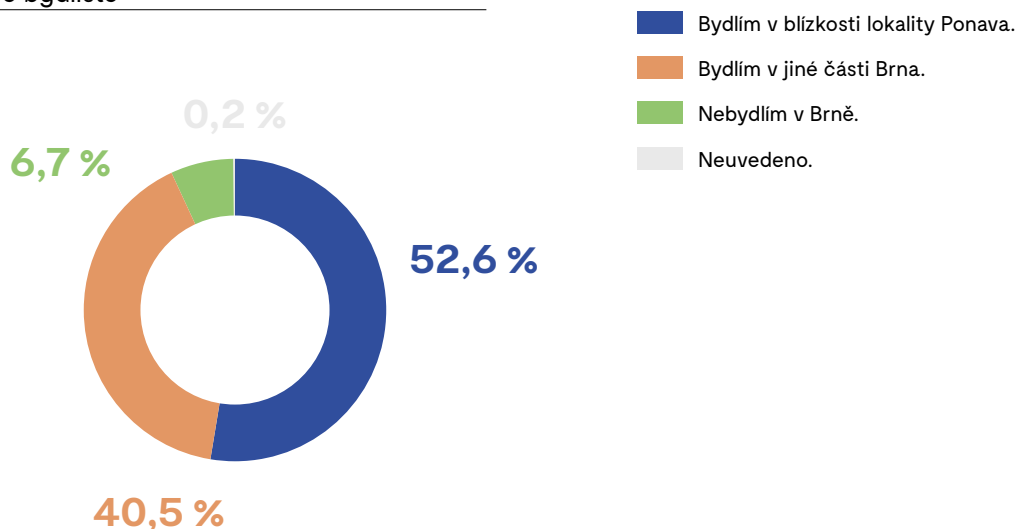


Věk



Více než polovina (52,6 %) respondentů a respondentek, kteří anketu vyplnili, **bydlí v blízkém okolí** řešené lokality. Zapojilo se také **40,5 % obyvatel jiných částí města**. Necelých 7 % odpovídajících nežije v Brně.

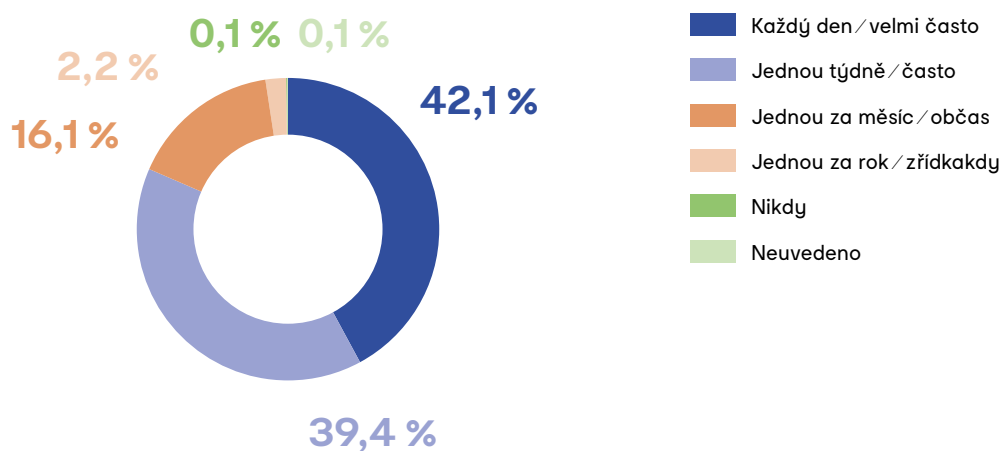
Vaše bydliště



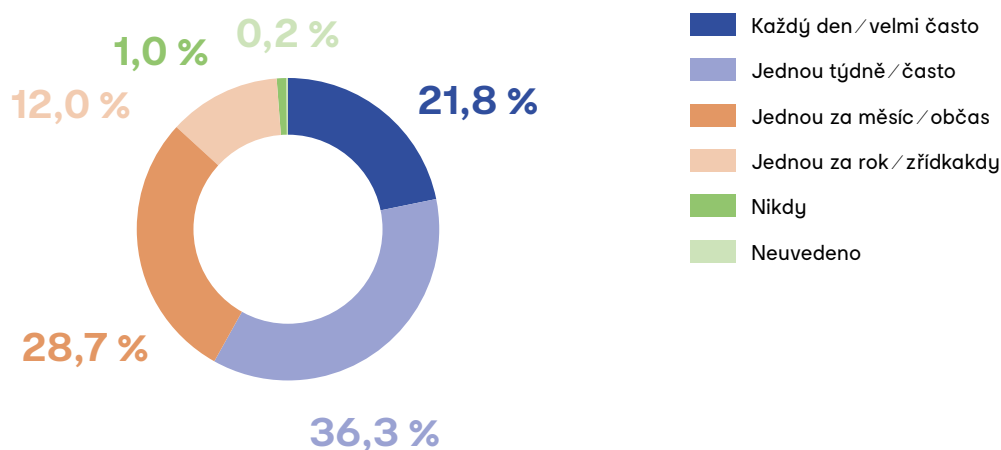
1.2 Frekvence a důvody návštěvy lokality Ponava

8 z 10 respondentů a respondentek **prochází nebo projíždí** kolem území Ponava **velmi často či často**. Více než 16 % se zde pohybuje cca jedenkrát za měsíc a pouze 0,1 % nikdy. **Jedenkrát týdně** lokalitu Ponava navštěvuje **36,3 %** dotazovaných a **2 z 10 každý den**. Jedenkrát za rok má důvod k návštěvě 12 % respondentů a respondentek.

JAK ČASTO KOLEM LOKALITY PONAVA PROCHÁZÍTE / PROJÍŽDÍTE?



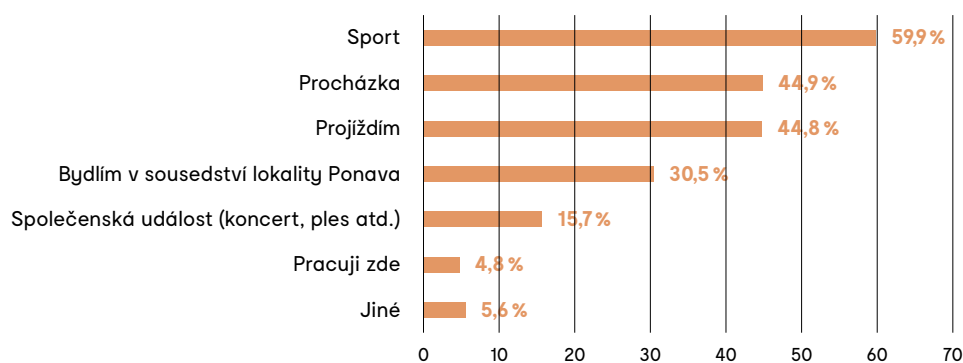
JAK ČASTO TUTO LOKALITU V SOUČASNOSTI NAVŠTĚVUJETE?



V úvodu dotazníku se respondenti a respondentky vyjadřovali, co je většinou **důvodem jejich návštěvy**. Více než **1 000 odpovídajících** na tuto uzavřenou otázku s možností více odpovědí, což je téměř **60 %**, uvedlo, že se v lokalitě Ponava věnuje **sportu**. **4 z 10** využívá místo **k procházkám** a **shodný počet** lokalitou **pouze projíždí**. V absolutním počtu **526 odpovídajících** na tuto otázku (**30 %**) **odpovědělo, že bydlí v jejím blízkém okolí**. Necelých 16 % zde navštěvuje některou ze společenských událostí, ať už se jedná o koncert, ples či firemní večírek.

CO JE VĚTŠINOU DŮVODEM VAŠÍ NÁVŠTĚVY?

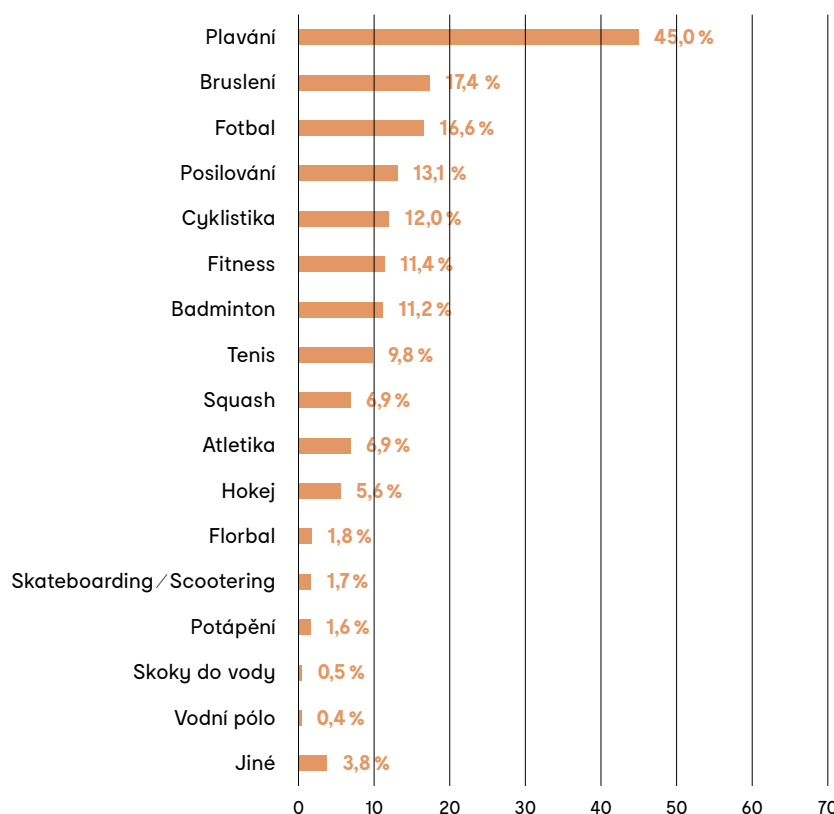
(v %, N = 1727)



Na dotaz, **jakému sportu se** respondenti a respondentky v lokalitě **věnují**, **odpovědělo 45 %** z nich, že jde o **plavání** v areálu Bazény Lužánky. **17 %** odpovídajících chodí do lokality v zimních měsících **bruslit** a obdobný počet zde hraje **fotbal**. Dalšími sporty, které se na Ponavě v současnosti provozují, jsou posilování, cyklistika, fitness, badminton, tenis, squash, atletika a hokej. I v této uzavřené otázce bylo možné zaznamenat více odpovědí.

POKUD SE V TÉTO OBLASTI OBLASTI VĚNUJETE SPORTU, VYBERTE KTERÉMU.

(v %, N = 1727)



1.3 Charakteristika lokality

Na otevřenou otázku týkající se charakteristiky lokality prostřednictvím jednoho slova odpovědělo **758** respondentů a respondentek. Objevovala se zde témata, která lze rozdělit do několika kategorií:

- **pozitivní vyjádření:** „aktivní“, „budoucnost“, „relaxační“
- **negativní hodnocení:** „bordel“, „bezprávi“, „beton“, „ostuda“
- **sport a volnočasové aktivity:** „sportovní a volnočasové aktivity“, „aktivity“
- **geografické nebo historické označení:** „Za Lužánkami“, „Boby“, „brownfield“
- **ostatní nebo nspecifikované:** „1913“, „90. skanzen“, emotikony, jiné neutrální výrazy

Nejvíce reakcí se týkalo kategorie **sportu a volnočasových aktivit**, výrazů s **negativní** konotací hodnotících lokalitu Ponava bylo v řádu nižší desítek, obdobný počet odpovídajících charakterizoval Ponavu označeními spojenými s **fotbalem, Zbrojovkou či stadionem Za Lužánkami**. Dále byly voleny výroky s pozitivními charakteristikami – vysoký potenciál, rozvoj a možnost revitalizace. Téměř **2/3 charakteristik** však **nebylo možné** do výše uvedených kategorií **zařadit**.

1.4 Hodnoty lokality

K volné otázce týkající se hodnot tohoto území, které je potřeba zachovat a dále rozvíjet, se vyjádřilo **cca 1 490** respondentů a respondentek.

Klíčovými kategoriemi seřazenými dle četnosti výskytů, které odpovídající považují za důležité zachovat a rozvíjet, jsou:

1. Sport a volnočasové aktivity

Mnozí považují za zásadní sportovní charakter lokality a přítomnost různých sportovišť (fotbalový stadion, bazén, skatepark, tenisové kurty). Žádají zachování a rozvoj sportovních a rekreačních možností pro širokou veřejnost, včetně mládeže a rodin.

2. Zeleň a příroda

Lokalita je ceněna jako zelená oáza s přirozenou vegetací a místem pro rekreaci. Často se objevuje požadavek na zachování a rozšíření zelených ploch, přírody a parkových zón, což je považováno za důležité pro relaxaci i ekologickou hodnotu místa.

3. Dostupnost a poloha

Respondenti a respondentky oceňují blízkou vzdálenost do centra města a výbornou dopravní dostupnost, zejména blízkost MHD. Chtějí zachovat snadnou dostupnost jak pro pěší, tak pro cyklisty a motoristy.

4. Historický a kulturní význam

Odpovídající připomínají historický význam Ponavy, zejména fotbalového stadionu „Za Lužánkami“. Genius loci, tradice a atmosféra spojená se sportovní historií jsou pro ně důležité a přáli by si je rozvíjet nebo zachovat pro budoucí generace.

5. Klidová a obytná zóna

Respondenti a respondentky si cení klidného charakteru oblasti a minimalizace nových staveb. Důraz kladou na udržení nízké hustoty zástavby a omezení developerských projektů, aby lokalita mohla sloužit k odpočinku.

6. Parkování a dopravní řešení

V odpovědích se zmiňuje potřeba řešit parkování a dopravní situaci. Část odpovídajících by uvítala regulaci parkování a dopravního chaosu, zatímco jiní vnímají parkovací kapacity pro návštěvníky sportovišť a veřejných prostorů jako nezbytné.

Zajímavé citace:

Kritika stavu a nerealizovaného potenciálu

„Kdysi koncepce, dnes odpornost.“

„Je nutné pomoci přírodě s tím, co začala. Je potřeba posunout se dál a nefungovat stále na principu vyčistím, srovnám, zbourám a udělám znovu a lépe.“

Význam komunity a vzpomínek

„V minulosti byly Lužánky něco jako posvátné místo pro lidi a chodili na stadion jako do kostela.“
„Na Ponavě vzniklo nespočetně vzpomínek, který si budou pamatovat nejen Ponaváci, ale celkově Brňané.“

Zachování specifické atmosféry místa (punk, urbex, brownfield)

„Největší hodnota je právě ve sportovním využití. Nechte to, jak to je, s možností jít si třeba jen zaběhat nebo se prostě jen tak projít zanedbaným prostorem.“
„Největší hodnoty spatřuji v tom, že lokalita je vhodná pro sportovní účely, a že už zde nějaké sportoviště jsou, ale chtělo by to ještě víc sportovišť, aby lokalita ožila.“

Přání pro oživení prostoru

„Bylo by fajn zde vybudovat multifunkční hřiště se zázemím pro děti a dorost.“
„Otevřená prostranství a plán rozvíjet prostor pro kulturní a společenské akce — včetně možnosti pro letní kino nebo venkovní galerie.“
„Prostor by měl být využit pro rozvoj nekomerčních aktivit, měl by zůstat přístupný všem.“

Opoziční postoje k revitalizaci

„Brownfield, urbex atd. je možné vnímat i pozitivně, není nutné obouchanou zeď nově omítat a natírat. Chtěl bych opuštěný a zarostlý stadion, nerozvíjet ho programově.“
„Zanechat atmosféru zanedbaného brownfieldu jako připomínku minulosti.“

1.5 Slabé stránky lokality

V otevřené otázce bylo zaznamenáno cca 1 420 odpovědí. Jelikož však některé z nich obsahovaly více rozdílných vyjádření, bylo jich nakonec do souboru zařazeno **1 510**.

Hlavní problém, který vnímají cca 2 odpovídající z 10, **je chátrající fotbalový stadion a další nevyužité stavby v oblasti**. Dále lokalita trpí **špatnou dopravní obslužností, chaotickým parkováním** a nedostatkem kapacitních míst pro rezidenty i návštěvníky. V okolí se pohybují problémové osoby, což vyvolává **pocit nebezpečí**. Bezdomovci a drogově závislí jsou vnímáni jako hrozba. Území podle cca 10 % odpovídajících **postrádá urbanistické řešení a lokalita působí roztržštěně**, bez jednotného konceptu a plánování. Dle respondentů a respondentek **není dostatečně pečováno o zeleň a veřejné prostory jsou neudržované**, a to přispívá k neatraktivitě a špatnému dojmu. **Chybí zde chodníky, přechody a cyklostezky**, což ztěžuje přístup pro chodce a cyklisty.

Výrazně méně se objevovala tvrzení obsahující **strach z developerských záměrů a obavy z komerční výstavby**. **Nejméně často** byly identifikovány **problémy s dostupností místa a nevyhovujícím napojením na MHD**.

Ve výpovědích se dalo rozlišit následujících 9 kategorií, které jsou seřazeny dle četnosti výskytů:

1. Zchátralé budovy, stadion a sportoviště

„Srdce bolí, když se z pýchy stane ostuda ... Cokoliv se tam udělá, bude lepší než současný stav.“

„Lokalita nemá žádnou koncepci, je to směs chaotických staveb, parkovišť a rozpadajících se sportovišť.“

„Stadion za Lužánkami chátrá 30 let a děti nemají kde trénovat halové sporty — ostuda druhého největšího města v republice.“

2. Parkování a dopravní infrastruktura

„Lokalita se stala odstavným parkovištěm pro celý Brno — parkování je tu chaotické a přetížené.“

„Stadion a jeho okolí je jedno velké parkoviště, potřebuje lepší organizaci a odstranění nepojízdných vraků.“

„Celá oblast působí jako betonové parkoviště a místo pro auta, ne pro lidi.“

3. Absence jasné koncepce a urbanistického řešení

„Celá oblast působí jako chaotický slepenec, kde na sebe nic nenavazuje a kde každá stavba popírá tu předchozí.“

„Místo má obrovský potenciál, ale kvůli chaotickému plánování se postupně proměňuje v betonovou džungli.“

„Lokalita potřebuje jednotný koncept, aby se z ní nestalo místo bez identity a bez dlouhodobé vize.“

4. Bezdomovci, drogy a bezpečnost

„V oblasti stadionu se scházejí bezdomovci, feťáci a problematické osoby — na místě chybí osvětlení, což pocit nebezpečí ještě umocňuje.“

„Je to prostor plný temných zákoutí, která jsou vyloženě nebezpečná a kde se lidé necítí bezpečně.“

„Přítomnost bezdomovců a narkomanů u stadionu a parkoviště dělá z lokality místo, kam se nikdo neodvážá jít v noci.“

5. Nepořádek a odpadky

„Místo působí jako skládka, je to plné odpadků a neudržovaných ploch.“

„Nepořádek a chaotické parkování dělají z oblasti místo, které neláká k návštěvě ani k procházkám.“

„Zanedbanost území je cítit na každém kroku — odpadky, injekční stříkačky a bahno po každém dešti.“

6. Nedostatečná veřejná zeleň, osvětlení a údržba prostředí

„Moc betonu a málo zeleně — je to prostor, kde člověk nenajde ani stín ani odpočinek.“

„Stromy a zeleň by lokalitě dodaly příjemnější atmosféru, aktuálně to vypadá jako průmyslová zóna.“

„Chybí klidová zóna, park, místo pro odpočinek, kam by se lidé mohli jít projít.“

„V oblasti parkoviště a bývalého stadionu nesvítí lampy, což zvyšuje pocit nebezpečí.“

7. Dostupnost a infrastruktura pro pěší/cyklisty

„Pěší přístupnost je bídná — člověk nemá ani kde přejít silnici bezpečně.“

„Neexistují chodníky ani cyklostezky — lokalita je v podstatě přizpůsobena jen pro auta.“

„Doprava je tu neprostupná pro pěší i cyklisty, kteří se místu raději vyhnou.“

8. Developerské záměry a obavy z komerční výstavby

„Aby se z místa nestal další zlatý důl pro investory, kteří nemají vztah k místu a jeho historii.“

„Developerský tlak na výstavbu bytů v lokalitě ničí její potenciál stát se sportovně-rekreačním centrem.“

„Obavy z komerční výstavby jsou opodstatněné — lokalita je vhodná pro veřejné a sportovní využití, ne pro byty.“

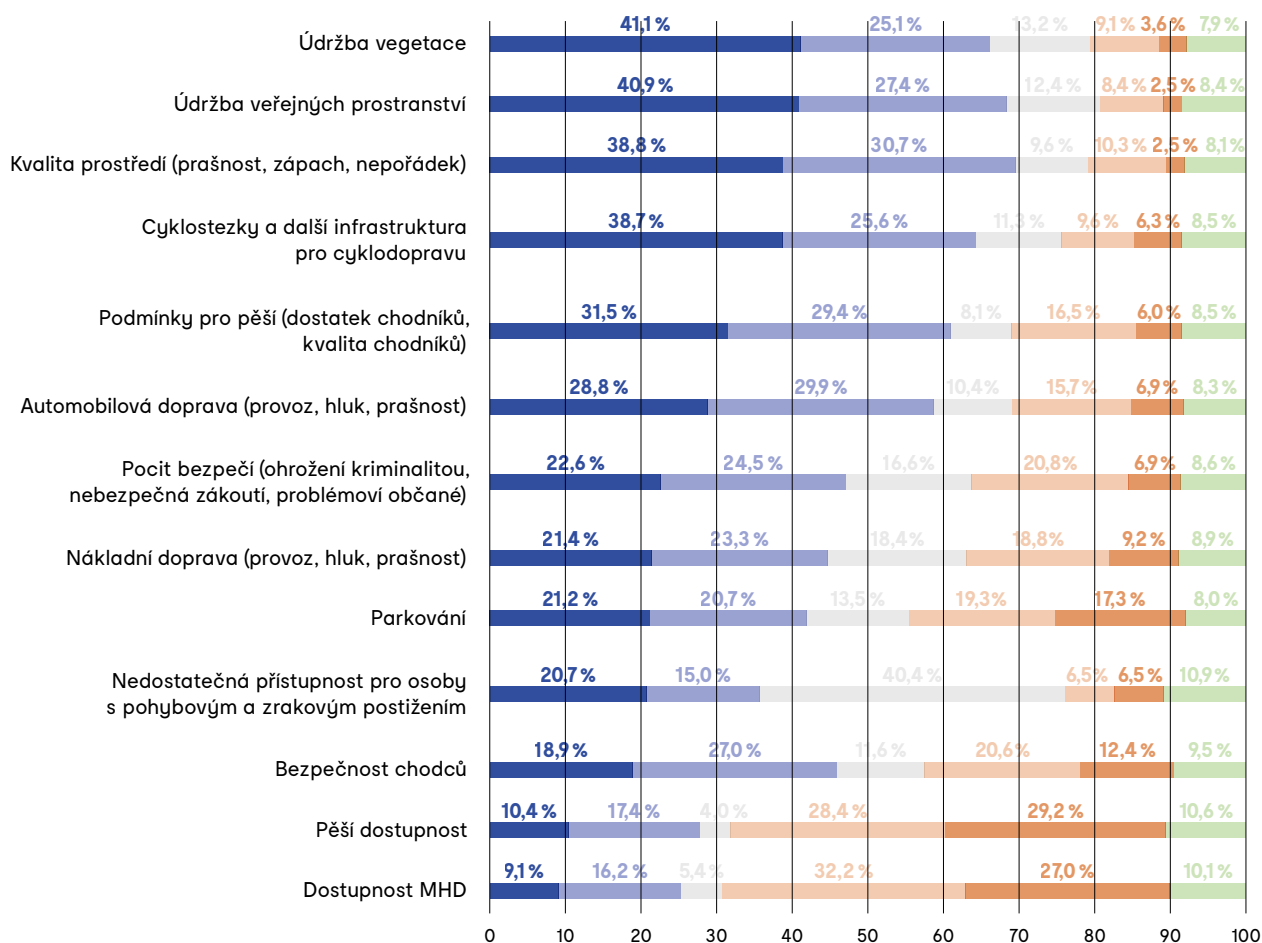
9. Městská hromadná doprava

„Jediný autobus, který sem jezdí, bývá přeplněný, což ztěžuje přístup k sportovním aktivitám.“

„Nedostatek spojů ztěžuje lidem možnost se sem dostat pohodlně veřejnou dopravou.“

„Dostupnost MHD je v této lokalitě velmi omezená — potřebuje posílit a zpřístupnit.“

Respondenti a respondentky se v polouzavřené otázce vyjadřovali, zda a jak velký problém vnímají ve 13 definovaných oblastech. Za **nejproblematičtější** označili kategorie **kvality prostředí** (téměř 70 % odpovídajících považuje v této lokalitě za problém prašnost, zápach a nepořádek), obdobný počet (68 %) uvedlo, že vnímá či spíše vnímá **nedostatky v údržbě veřejných prostranství a 66 % v údržbě vegetace**. Dále 6 z 10 označilo možnosti ano či spíše ano v otázce týkající se **nedostatku cyklostezek a další infrastruktury pro cyklodopravu**. Naopak za **nejméně problematické oblasti** jsou považovány **dostupnosti MHD a pro pěší**. Více než 40 % odpovídajících nedokázalo posoudit, zda je lokalita dostatečně přístupná pro osoby s pohybovým a zrakovým postižením.



Na volnou otázku týkající se pojmenování dalších problémů odpovědělo **705 respondentů a respondentek**. Shodně jako v předcházející otázce týkající se pojmenování problémů, které je v lokalitě zapotřebí nejvíce řešit, se odpovídající vyjadřovali k **chátrajícím stavbám a vnímání lokality jako nevyužitého brownfieldu**.

- „Je to obrovský prostor, který je nevyužitý, chátrající stadion je ostudou města.“
- „Opuštěné centrum (bývalá Billa poté JIP). Škoda, že budova jen chátrá.“
- „Zničený stadion Lužánky, místo, kam se stahují bezdomovci a feťáci. Bojím se tam chodit.“

Problematicky je také chápána **individuální automobilová doprava a přetížené parkování**. Odpovědi, které bylo možné zařadit do této kategorie, se objevily ve shodném počtu jako v předcházející otázce.

- „Všude jen auta a parkoviště, místo není přátelské pro lidi.“
- „Parkoviště je spíše tankodrom, odstavená auta a autovraky všude.“
- „Z přechodu u Boby centra se stalo odstavné parkoviště, což působí chaoticky a nebezpečně.“

Respondenti a respondentky dále vyjadřovali názor, že **lokalitě chybí koncepce a dlouhodobě z úrovně města Brna nebyla řešena**. I v tomto případě jde o totožné pořadí jako v přecházejícím dotazu.

- „Celá oblast působí nesourodě, chybí jí jasná koncepce a návaznost.“
- „Oblast nemá žádnou logiku ani plán, nové developerské projekty nás jen odcizují od veřejného prostoru.“
- „Je to směs nesourodých prvků, prostor je nekoherentní a neatraktivní.“

Další pořadí kategorií dle četnosti odpovědí:

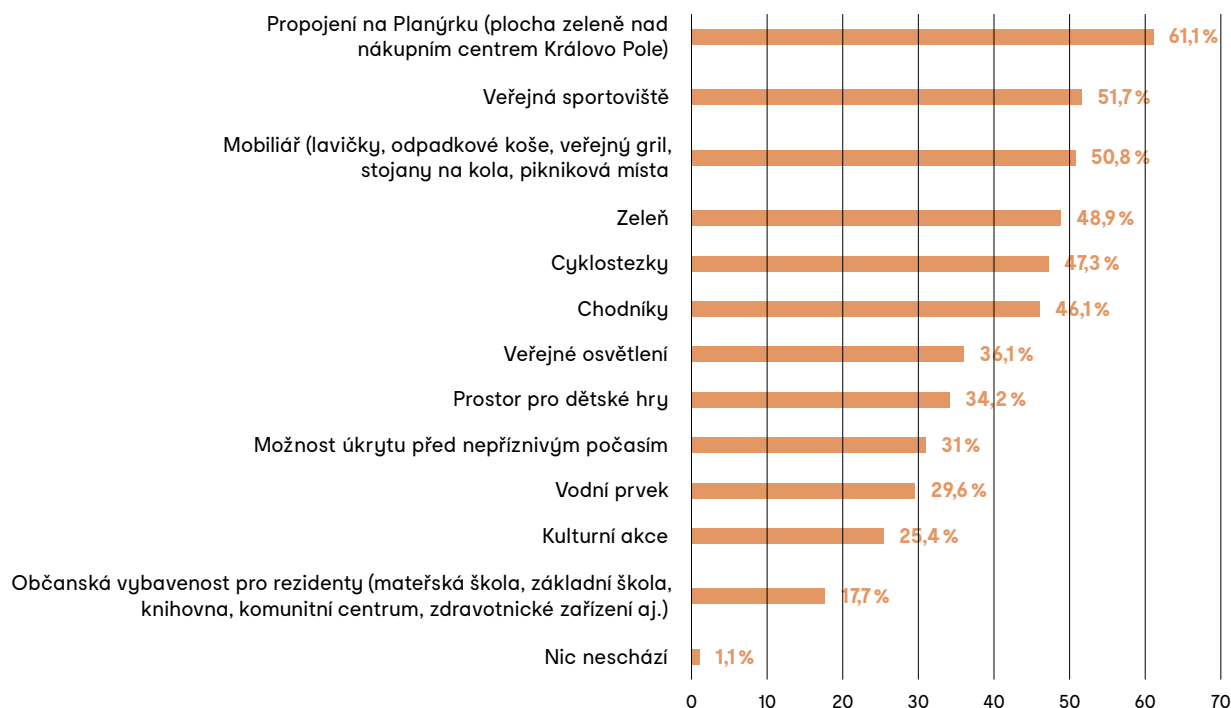
- Nedostatek vybavení pro sport a volný čas, možnosti pro další sportovní infrastrukturu — „Chybí zde sportovní hala, místo by mělo sloužit lidem.“
- Bezpečnostní problémy a kriminalita, sociální oblast — „Bezdomovci, narkomani — kvůli tomu sem už nechodíme.“
- Obavy z developerských projektů a přelidnění — „Jde o lukrativní lokalitu a město by mělo dbát na to, aby sloužila veřejnosti, ne developerům.“
- Zanedbaná veřejná zeleň a nepořádek — „Odpadky a zanedbané zelené plochy vytváří nepříjemnou atmosféru.“
- Nedostatečná infrastruktura pro pěší a cyklisty, problémy s veřejnou dopravou a napojením na okolí — „Špatná dostupnost pro pěší a cyklisty, chodec je nucen pohybovat se mezi auty.“
- Hluk a znečištění ovzduší — „Smrad — někdy to zafouká a je to, jak stát vedle čistírny odpadních vod.“
- Jiné — „Oblast postrádá městský život, není tu cítit živá atmosféra.“ „Celá lokalita má výjimečný potenciál, který by šlo lépe využít.“

1.6 Nedostatky lokality v současnosti

Nejvíce respondentů a respondentek (**6 z 10**) uvedlo, že jim v území Ponava nejvíce **schází propojení na Planýrku**. Cca **50 %** odpovídajícím chybí **veřejná sportoviště, mobiliář** (lavičky, odpadkové koše, veřejný gril, stojany na kola, pikniková místa), **zeleň, cyklostezky a chodníky**. Třetina postrádá veřejná osvětlení, prostor pro dětské hry, možnost úkrytu před nepříznivým prostranstvím či vodní prvek. **Nejméně** volenou možností byla **kategorie občanské vybavenosti**. Otázka byla koncipována jako uzavřená s volbou více odpovědí.

CO Z UVEDENÝCH MOŽNOSTÍ VÁM V SOUČASNOSTI V LOKALITĚ SCHÁZÍ?

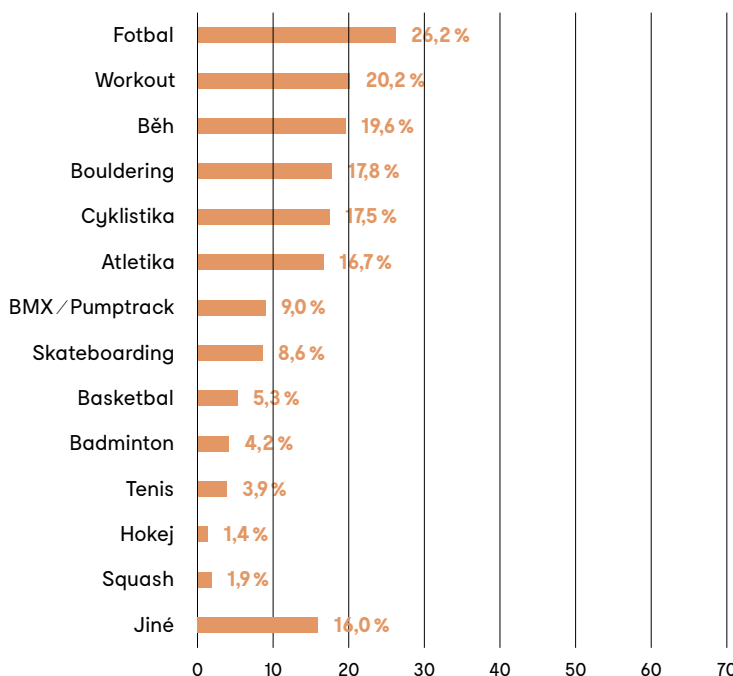
(v %, N = 1727)



Dále se dotazovaní v uzavřené otázce s výběrem více odpovědí vyjadřovali, zda jim v území **chybí sportoviště**, případně která. Nejvíce zde sportovci a sportovkyně postrádají **fotbalová hřiště (26 %)**, prostor pro **workout (20,2 %)**, **běh (19,6 %)**, bouldering (17,8 %), cyklistiku (17,5 %) a atletiku (16,7 %). Ze sportovišť, která nebyla uvedena ve výčtu jednotlivých možností, respondenti a respondentky **nejčastěji** uváděli **halu či hřiště pro basketbal** (mičové sporty).

POKUD VÁM ZDE CHYBÍ SPORTOVIŠTĚ, KTERÁ TO JSOU?

(v %, N = 1727)



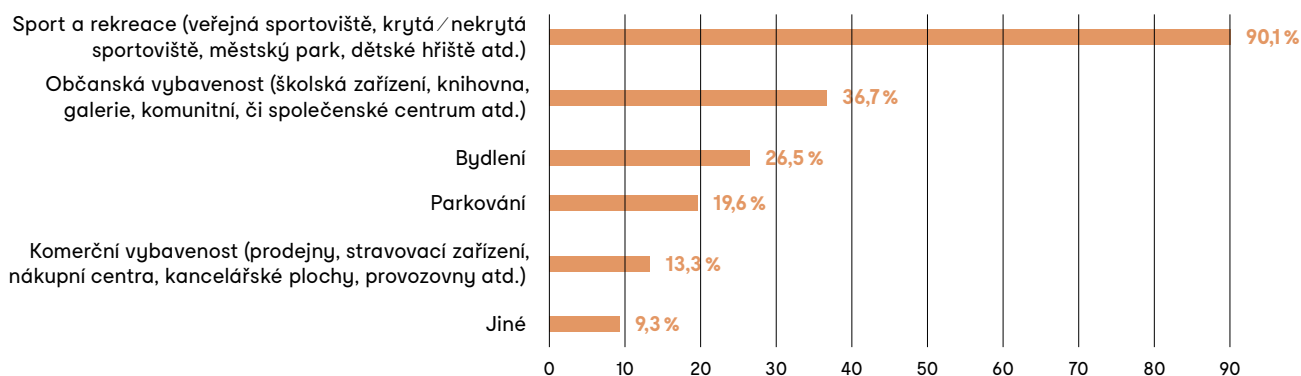
1.7 Budoucí využití lokality

1.7.1 Co by mělo být v lokalitě Ponava

Představy respondentů a respondentek o **budoucím využití lokality** Ponava byly vyjádřeny v odpovědích na uzavřenou otázku s možností volby více odpovědí. **9 z 10** odpovídajících by si zde přálo mít veřejná sportoviště, městský park či dětská hřiště — tedy zařízení **pro sport či rekreaci**. **Občanskou vybavenost** by v území preferovalo téměř **37 %**. **Třetí nejčastější** možností, kterou je možné dle respondentů a respondentek Ponavu rozvíjet, je **bydlení**. Tuto eventualitu označilo takřka **27 %** z nich.

KTERÝMI ZPŮSOBY JE PODLE VÁS MOŽNÉ TUTO LOKALITU V BUDUCNU VYUŽÍVAT?

(v %, N = 1727)



Mimo kategorie, které byly v dotazníku v souvislosti s budoucím využitím lokality Ponava uvedeny, zvolilo **cca 9 %** z respondentů a respondentek možnost „**jiné**“ a doplnili své návrhy, jakým směrem by bylo možné v příštích letech Ponavu využívat:

1. Fotbalový stadion

Nejčastěji zmiňovaným návrhem bylo obnovení a modernizace fotbalového stadionu, což naznačuje jeho význam i jeho historický odkaz v Brně. Vyjadřující se navrhovali, aby stadion sloužil nejen pro fotbal, ale také pro jiné kulturní a společenské akce, například jako amfiteátr. Jeden z respondentů uvedl: „Za Lužánky kromě sportu nic nepatří, za Lužánky vždy byl fotbal a hokej.“ Tato citace ilustruje silné spojení mezi stadionem a sportovní identitou místa.

2. Zelené plochy a parky

Druhou nejčastější kategorií byla potřeba zeleně a klidových zón pro veřejnost. Respondenti a respondentky zdůrazňovali význam zelených ploch nejen pro rekreaci, ale také pro ekologickou stabilitu města. Jedním z návrhů bylo propojení oblasti s okolními parky, například Lužánkami a arboretem, aby vznikl větší městský park. Ideální stav byl jedním z odpovídajících popsán takto: „Nezničíme si kousek přírody dalším bydlením nebo školou. Už je načase dát betonu sbohem a mít někde pěkný park, na který můžeme být hrdí.“

3. Bydlení

V oblasti bydlení se objevily především návrhy na dostupné a komunitní bydlení, s důrazem na městské byty nebo družstevní bydlení. Respondenti a respondentky vyjadřovali obavy z developerských projektů, které by mohly narušit charakter oblasti, a spíše upřednostňovali smíšenou zástavbu s občanskou vybaveností. Jeden z nich uvedl: „Bydlení ano, ale tak max 10 % plochy a v rozumné zástavbě.“

4. Parkování

Respondenti a respondentky zmiňovali potřebu parkovacích ploch, přičemž preferovali podzemní parkování, aby nebyla narušena zelená plocha na povrchu. Návrhy zahrnovaly i parkoviště typu „park and ride“ (P+R) pro lepší dopravní obslužnost. Jedna z odpovědí zněla: „Podzemní parkoviště, mezi budovami park,“ což ukazuje na přání zachovat povrchové plochy pro veřejnou zeleň.

5. Kulturní zařízení

Někteří z odpovídajících navrhovali vybudování kulturního zařízení, například koncertní nebo divadelní sál, případně venkovní amfiteátr pro různé kulturní akce. Tato zařízení by sloužila nejen místním obyvatelům, ale i turistům, a poskytla by prostor pro komunitní setkávání.

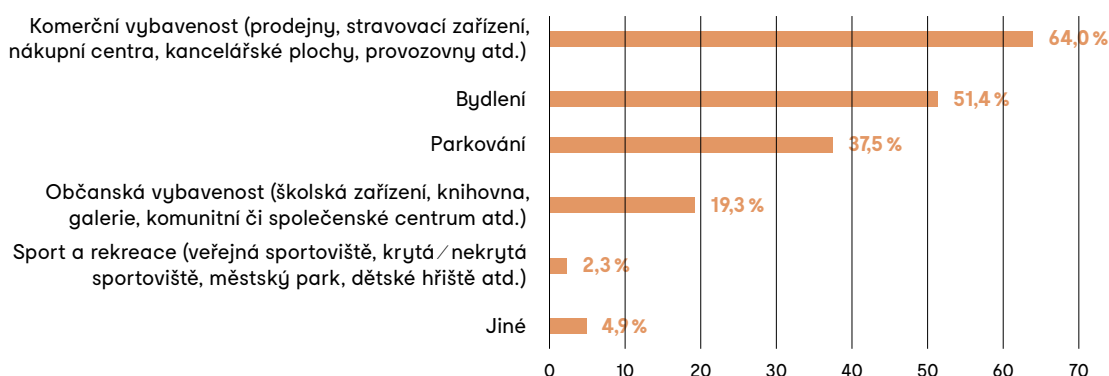
Celkově odpovídající projevíli přání zachovat oblast Ponava jako multifunkční prostor, který by spojoval sportovní, rekreační, kulturní a obytné prvky, avšak s respektem k přírodním a ekologickým hodnotám.

1.7.2 Co by v lokalitě Ponava být nemělo

6 z 10 respondentů a respondentek se v této uzavřené otázce s volbou více odpovědí vyjádřilo, že by zde **nechtělo** prodejny, stravovací zařízení, nákupní centra, kancelářské plochy či další provozovny — tedy **komerční vybavenost**. **Polovina** odpovídajících by si na Ponavě **neřála bydlení** a více než 37 % se vyjádřilo, že by území **nemělo sloužit jako plochy pro parkování**. Pouze **2 %** respondentů a respondentek si zde **nepřeje veřejná sportoviště, městský park či dětská hřiště** apod.

A CO BY ZDE NAOPAK BÝT NEMĚLO?

(v %, N = 1727)



Volné odpovědi v kategorii „jiné“, kterou zvolilo **5 %** odpovídajících, byly zařazeny do několika významových skupin:

1. Velká obchodní centra

Respondenti a respondentky zdůrazňovali, že v lokalitě by nemělo vznikat žádné velké obchodní centrum nebo rozsáhlá komerční zóna. Takové projekty považují za nadbytečné a nevhodné pro charakter oblasti. „Nepotřebujeme další nákupní centra, těch je v Brně dostatek.“ „Velká komerční zóna by zničila charakter oblasti.“

2. Hustá zástavba a developerské projekty

Objevila se kritika na možné zahuštění oblasti developerskou výstavbou, která by mohla vést k přelidnění a zhoršení kvality života. Lidé odmítají výškové budovy nebo rozsáhlé obytné komplexy. „Hustá zástavba by přinesla problémy s parkováním.“ „Mrakodrapy tady nemají co dělat.“

3. Povrchová parkoviště

Povrchová parkoviště jsou často považována za nežádoucí, protože zabírají prostor, který by mohl být využit pro zeleň nebo jiné účely. Odpovídající preferují podzemní parkování. „Nechci vidět další asfaltové plochy místo zeleně.“

4. Hluk a nadměrná doprava

Obavy byly vysloveny ohledně nadměrné dopravy, která by mohla zhoršit životní prostředí a klid v lokalitě. Lidé odmítají hustý automobilový provoz nebo rušné silnice. „Rušné silnice tady rozhodně nechceme.“

5. Úbytek zeleně

Ztráta zelených ploch a přírodních prvků byla zmíněna jako nepřijatelná. Odpovídající zdůrazňují potřebu zachování zeleně jako klíčového prvku této oblasti. „Měli bychom zachovat maximum stromů a přírodních prvků.“

6. Průmyslové využití

Průmyslové objekty, sklady nebo logistická centra byly označeny za nežádoucí a neslučitelné s vizí rozvoje této oblasti. „Továrna by do této lokality vůbec nezapadla.“ „Žádné sklady nebo logistická centra v této oblasti!“

7. Noční život a hlučné podniky

Respondenti a respondentky rovněž zmínili, že nechtějí v lokalitě noční kluby, bary nebo jiná zařízení, která by mohla narušit klid místních obyvatel. „Nepotřebujeme další hlučné bary.“

8. Další individuální návrhy

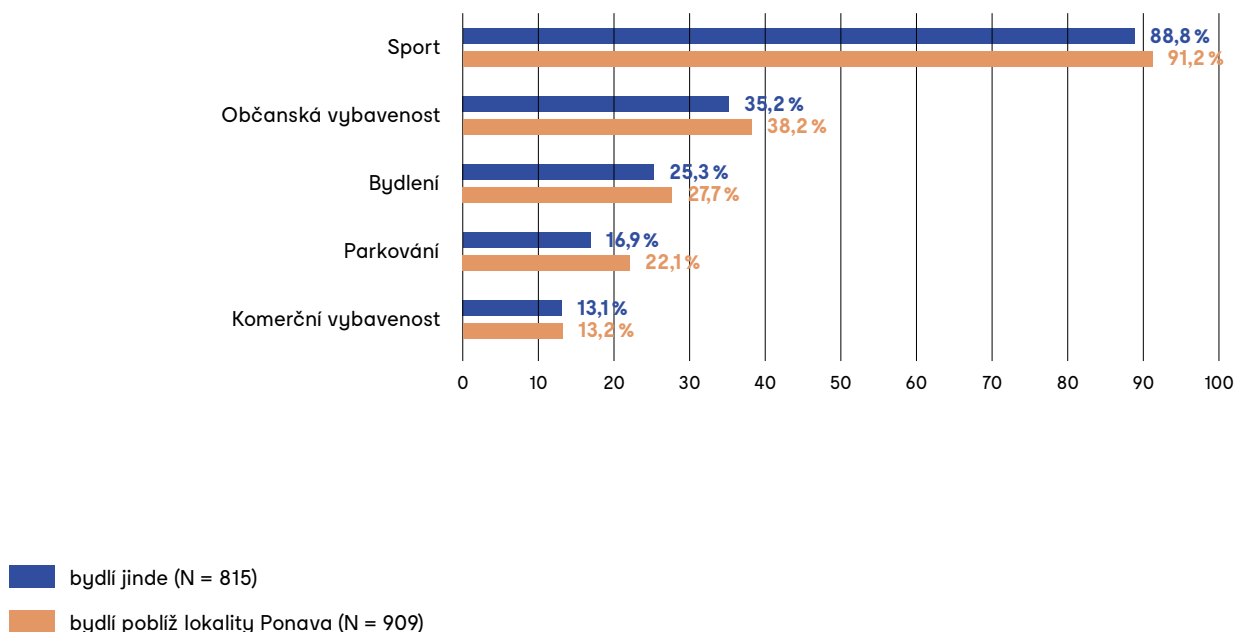
Mimo výše zmíněné kategorie se objevily i unikátní názory, které nebylo možné snadno zařadit. Patří sem například odmítnutí reklamních ploch nebo ekologicky nešetrných projektů. „Oblast by neměla být přetížena neekologickými projekty.“ „Nechci zde vidět žádné velké reklamní plochy.“ „Mělo by to být místo pro obyvatele, ne pro masový turismus.“

Odpovědi respondentů a respondentek ukazují, že chtějí zachovat lokalitu Ponava jako příjemné místo pro obyvatele, s důrazem na zeleň, klid a multifunkční využití. Největší obavy panují z masivní komerce, husté výstavby a ztráty přírodního charakteru oblasti.

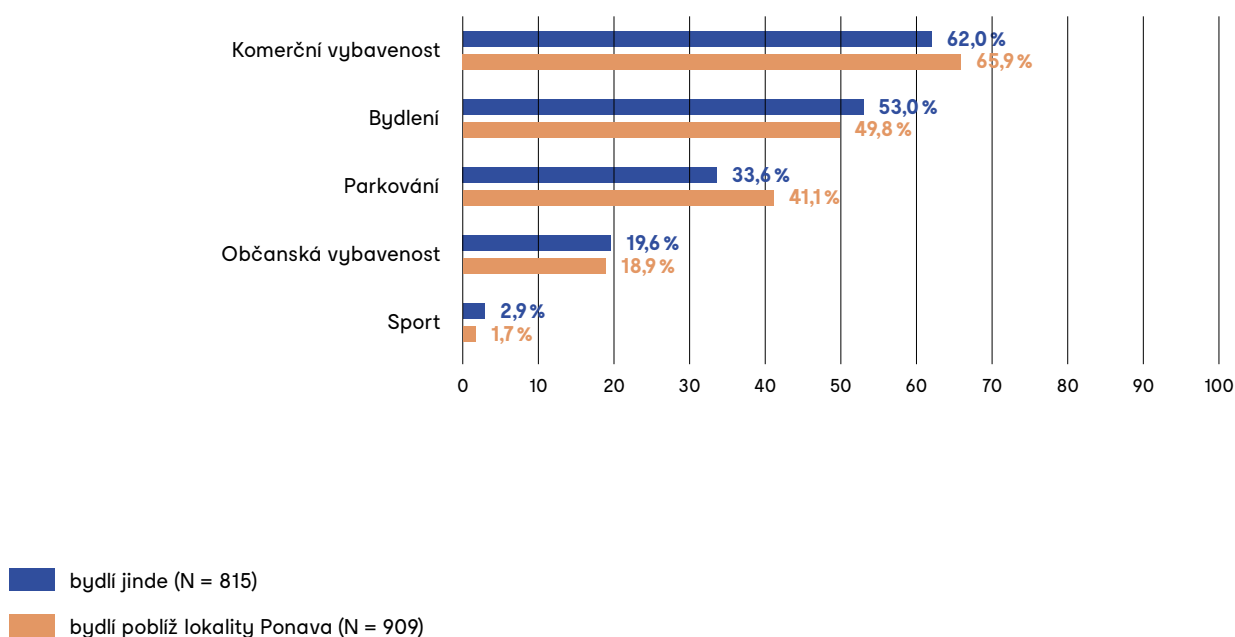
1.7.3 Budoucí využití lokality bydlícími/nebydlícími

Soubor odpovídajících byl při vyhodnocení **rozdělen na dvě skupiny – bydlící poblíž lokality** (těch bylo 909), a na ty, co **nebydlí poblíž** (815). A jak se tyto dvě skupiny ve svých odpovědích na budoucnost území liší? Jen nepatrně, a to v otázce parkování (rozdíl 5,2 p. b. u podpory a 7,5 p. b. u odmítání). Ostatní rozdíly jsou malé, pod hranici statistické chyby. Jinými slovy položkou, která **relativně nejvíce respondenty a respondentky z obou skupin rozdělovala, není bydlení, ale parkování.**

KTERÝMI ZPŮSOBY JE PODLE VÁS MOŽNÉ TUTO LOKALITU V BUDOUCNU VYUŽÍVAT? (v p. b.)



A CO BY ZDE NAOPAK BÝT NEMĚLO? (v p. b.)

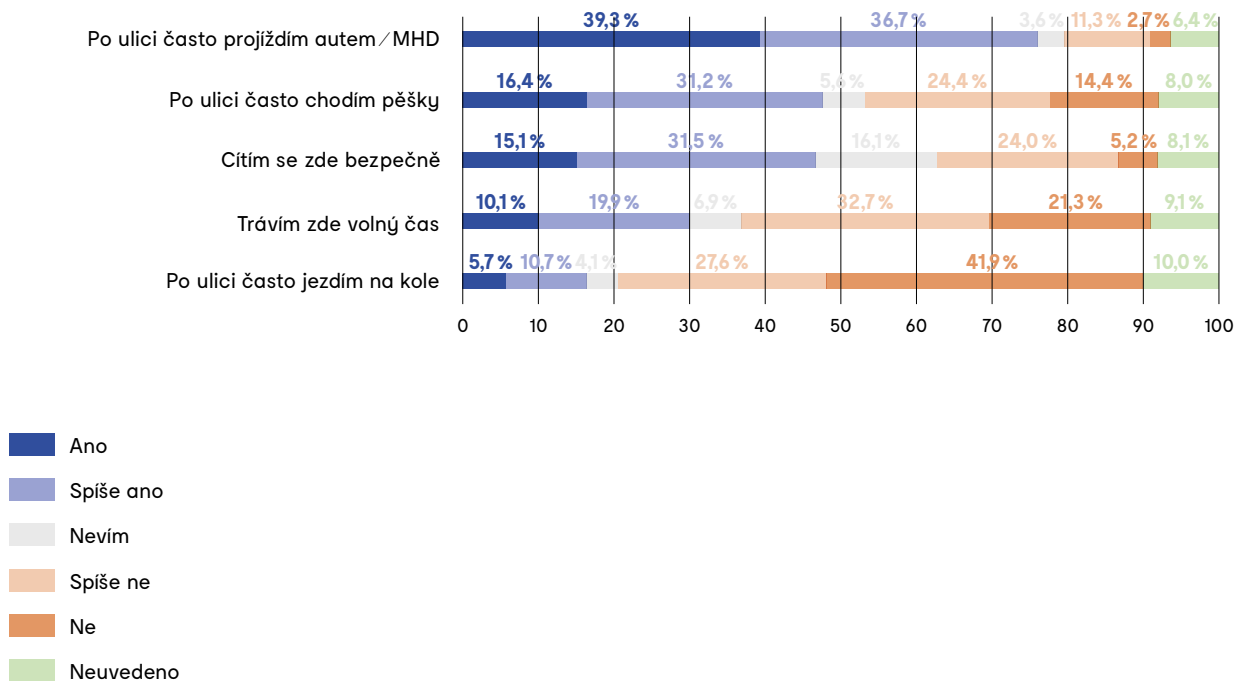


1.8 Vztah odpovídajících k ulici Sportovní

Nejvíce respondentů a respondentek **po ulici Sportovní často projíždí autem** nebo **MHD (76 %** se vyjádřilo ano či spíše ano). Téměř **7 z 10** odpovídajících **nejezdí po Sportovní na kole**. Necelých **46 %** se na této ulici **cítí bezpečně** či **spíše bezpečně**.

JAKÝ JE VÁŠ VZTAH K ULICI SPORTOVNÍ?

(v %, N = 1727)



1.8.1 Silné stránky ulice Sportovní

Na otevřenou otázku týkající se pozitivních charakteristik ulice Sportovní odpovědělo cca **1 100** respondentů a respondentek. Jejich tvrzení je možné shrnout do následujících hlavních bodů a témat:

1. Dopravní funkce a dostupnost

Nejčastější odpovědi by bylo možné sumarizovat těmito výroky: významná dopravní tepna, dobrá propustnost, rychlostní komunikace, plynulost dopravy. Konkrétně např. „Dopravní dostupnost“, „Rychlá spojka na sever“, „Kapacitní výpadovka z města“. Pozitivní aspekty, které odpovídající uváděli, byly: napojení na městský okruh, propojení s centrem a dalšími částmi Brna, plynulý provoz.

2. Blízkost centra a strategická poloha

Blízkost k centru města a parku Lužánky byly v této kategorii zmiňovány opakovaně. Pozitivním aspektem byla dle respondentů a respondentek snadná dosažitelnost jiných městských částí i rekreačních ploch.

3. Sportovní a volnočasová vybavenost

Časté odpovědi charakterizující ulici Sportovní se týkaly přítomnosti sportovišť, historie spojené se sportem a potenciálu jejich rozvoje. Pozitivně bylo vnímáno soustředění sportovišť a volnočasových aktivit v blízkosti ulice Sportovní.

4. Přírodní prvky a zeleň

Pozitivně jsou odpovídajícími vnímány stromová alej a obecně přítomnost zeleně, např. „Stromořadí ve spodní části“, „Blízkost Lužánek“, „Možnost rozšíření zeleně“. Zeleň je respondenty a respondentkami chápána jako příjemný prvek této ulice.

5. Potenciál pro rozvoj

Ulice Sportovní skýtá dle respondentek a respondentů potenciál ke zlepšení, revitalizaci či přeměně na reprezentativní ulici. Pozitivním aspektem je tak velký prostor a zatím nevyužitý potenciál pro urbanistický rozvoj.

6. Obchodní a občanská vybavenost

Silnou stránkou této ulice je také přítomnost obchodních center a občanské vybavenosti, např. „Obchody, nákupní centra“, „Boby centrum“, „Dostupnost škol a dalších zařízení“. Kladným aspektem ulice Sportovní je blízkost služeb a zařízení pro každodenní potřeby.

7. Kritické komentáře a absence silných stránek

Respondenti a respondentky se i u této otázky, ve které měli pojmenovávat silné stránky Sportovní, vyjadřovali negativně — ulice je vnímána jako pouhá dopravní tepna, absentuje zde kvalitní veřejný prostor. „Nemá žádné silné stránky“, „Pouze hlučná dopravní stoka“, „Potenciál, ale aktuálně nic“. Ulice je vnímána jako nedostatečně rozvinutá nebo nevyužívající svůj potenciál.

Nejvíce oceňovaným aspektem ulice Sportovní je její dopravní dostupnost a napojení. Za silnou stránku dále odpovídající označovali polohu ulice a blízkost centra, což je vnímáno jako přidaná hodnota díky umístění v širším centru Brna. Kladně jsou hodnoceny také možnosti sportovního využití v okolí a významná sportovní tradice místa. Pozitivně je také vnímána zeleň a prostorové rezervy. Ulice Sportovní skýtá potenciál pro zlepšení — většina odpovědí reflektuje možnost rozvoje.

1.8.2 Slabé stránky ulice Sportovní

Téměř **1 050** respondentů a respondentek se vyjádřilo v otevřené otázce týkající se pojmenování negativních charakteristik ulice Sportovní. Hlavními kategoriemi, do kterých bylo možné jednotlivé odpovědi sloučit, byly:

1. Dopravní problémy (hustá doprava, hluk, prašnost)

Přibližně ve 20 % odpovědích, byly zmiňovány problémy související s hustotou dopravy na ulici Sportovní. Dle respondentů a respondentek je vnímána jako: „Dopravní stoka s divokým parkováním.“ Tato kategorie obsahuje stížnosti na rušnou dopravu, hluk, prašnost a negativní dopad na pěší i cyklisty.

2. Nevhodnost pro pěší a cyklisty

Jako druhá v pořadí se objevovala negativní hodnocení Sportovní v souvislosti s nemožností tuto ulici využívat pro pěší či cyklisty. „Bez auta je pro chodce i cyklistu pohybování se zde krajně nebezpečné.“ Odpovídající uváděli odpovědi obsahující vyjádření týkající se absence nebo špatného stavu chodníků, chybějící cyklostezky a obecně nepřístupnost pro chodce i cyklisty. Ulice je vnímána jako „dopravní tepna“, bez přidané hodnoty pro jiné formy dopravy nebo městský život.

3. Zanedbanost veřejného prostoru

Odpovídající také považují ulici Sportovní za zanedbanou v oblasti péče o veřejný prostor. „Špina a s prominutím, bordel!“

4. Chybějící bezpečnostní prvky (přechody, podchody, lávky)

Na ulici Sportovní je podle odpovídajících nedostatečný počet přechodů a často zde nastávají nebezpečné situace při přecházení ulice. „Chybí mimoúrovňové přechody pro chodce a cyklisty.“

5. Nízká urbanistická kvalita

Méně často se respondenti a respondentky vyjadřovali, že ulici Sportovní chybí městský charakter a je pouze „výpadovkou“ či „dálnicí“ v centru města. „Není to městská ulice, spíš výpadovka, která patří na periferii.“

6. Nedostatek zeleně a stínu

Negativně byla hodnocena absence stromů a zeleně, jež by zlepšily klima ulice. „Ve většině prostoru se jedná o zastavěnou plochu bez zeleně.“ „Letní výheň, nedostatek stínu.“

7. Nevyužitý potenciál a absence rozvoje

V obdobném počtu odpovědí jako u předcházející kategorie se objevovala tvrzení označující za slabou stránku ulice Sportovní nevyužité plochy v okolí, chybějící zázemí pro sport, nedostatek obchodů a místa pro komunitní aktivity. „Nevyužitý charakter bulváru, chybí koncepce.“ „Nevyužitý potenciál, je zde spousta možností, například městské bydlení.“

8. Problémy s parkováním

Respondenti a respondentky také méně často uváděli, že je zde nedostatek parkovacích míst a obecně chaos v parkování. „Parkování pro rezidenty přes den je hodně využíváno mimobrněnskými.“

9. Kriminalita a bezpečnost

V podobném množství odpovědí se objevovaly problémy s přítomností bezdomovců, drogově závislých a tmavých a neudržovaných ploch. „Odpadky, narkomani na lavičkách, málo zeleně.“

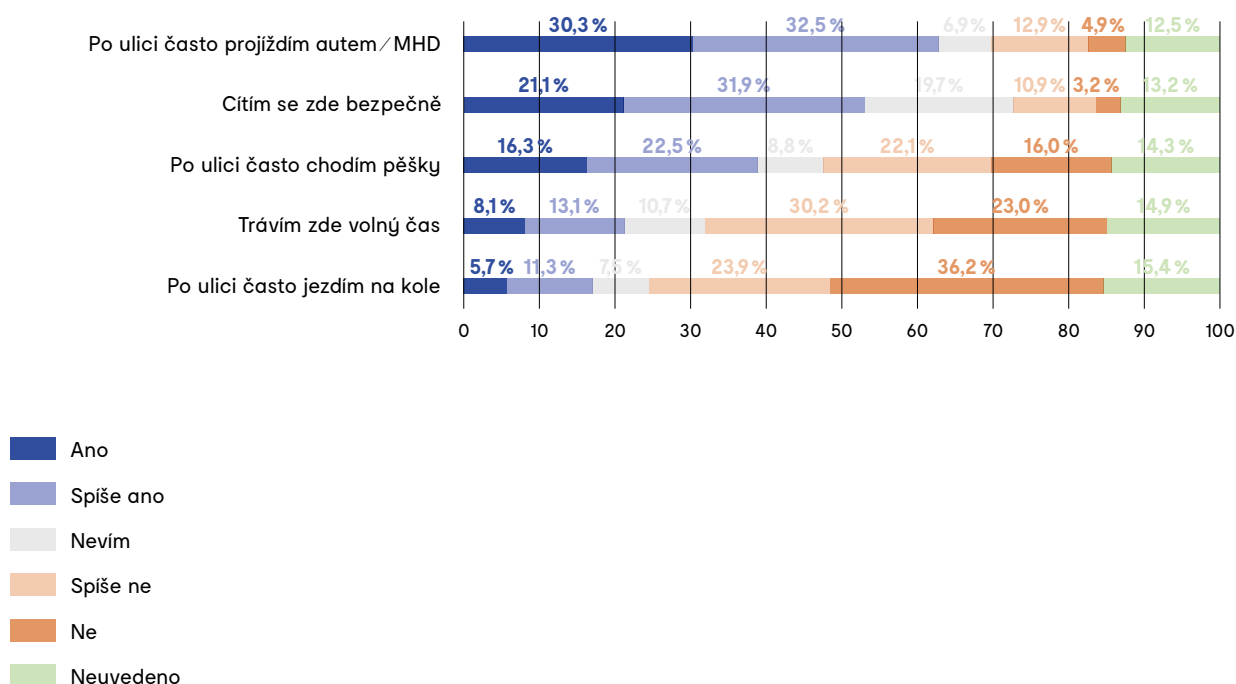
10. Špatná dostupnost MHD

Nejméně častými odpověďmi byly výroky související se špatnou dostupností MHD a absencí tramvajového napojení. „Chybějící tramvajový pás.“ „Slabá obsluha MHD, není to klasická městská ulice.“

1.9 Vztah odpovídajících k ulici Drobného

JAKÝ JE VÁŠ VZTAH K ULICI DROBNÉHO?

(v %, N = 1727)



1.9.1 Silné stránky ulice Drobného

V téměř 780 odpovědích na otázku „Jaké jsou silné stránky ulice Drobného sousedící s lokalitou Ponava?“ se respondenti a respondenty vyjadřovali v těchto hlavních kategoriích:

1. Blízkost parku Lužánky a zeleně

Ulice je často spojována s přilehlým parkem Lužánky, který je významným přírodním a rekreačním prostorem. Respondenti oceňují blízkost zeleně, která poskytuje klid a příležitost k odpočinku. „Blízkost parku Lužánky, krásné bytové domy.“ „Zeleň díky parku, který ochlazuje a čistí ovzduší.“

2. Historická architektura a urbanistická hodnota

Významným rysem ulice je dle odpovídajících kvalitní historická zástavba, často v secesním stylu, která přispívá k jejímu jedinečnému charakteru. Tato architektura je vnímána jako estetická a hodnotná. „Historická hodnota, dostupnost do centra, krásné bytové domy.“ „Krásná architektura, sousedící park.“ „Secesní vily a historická atmosféra ulice.“

3. Dopravní dostupnost a průjezdnost

Ulice je vnímána jako důležitá dopravní tepna s dobrou dostupností pro automobily i MHD. Široká komunikace a dobrá průjezdnost zajišťují snadné spojení s ostatními částmi města. „Dobrá dopravní kapacita, trolejbusové spoje.“ „Rychlé propojení s centrem i Lesnou.“

4. Blízkost centra města

Ulice se podle vyjádření odpovídajících nachází v atraktivní lokalitě blízko centra, což z ní činí výhodnou rezidenční oblast s dobrým napojením na městskou infrastrukturu a okolní čtvrti. „Blízko centra, zároveň blízko parku a sportovišť.“ „Klidná část s velkým potenciálem.“ „Pěkná lokalita u Lužánek.“

5. Zeleň a přírodní prvky v okolí

Přítomnost stromů a zeleně podél ulice přispívá podle respondentů a respondentek k jejímu příjemnému charakteru. Tato zeleň zlepšuje kvalitu života a estetiku prostoru. „Široká ulice lemovaná stromořadím.“ „Sousedí s parkem, přítomnost arboreta.“

6. Smíšené reakce a absence silných stránek

Někteří respondenti a respondenty nevidí žádné výrazné silné stránky ulice. Kritizují její tranzitní charakter a zaměření na automobilovou dopravu, což podle nich omezuje její kvalitu jako obytného prostoru. „Jen silnice, žádné přidané hodnoty.“ „Pouze vhodná pro auta.“

Silné stránky ulice Drobného jsou převážně spojeny s její polohou, historickým charakterem a okolní zelení.

1.9.2 Slabé stránky ulice Drobného

V cca 950 výrocích pojmenovávali odpovídající negativa ulice Drobného. Za hlavní významově shodné skupiny, které jsou seřazeny dle počtu výroků, je možné označit:

1. Intenzivní dopravní zatížení a nepřívětivost pro chodce a cyklisty

Tato kategorie zahrnuje problémy s vysokou intenzitou dopravy, hlukem, prašností a nebezpečností pro chodce a cyklisty. Zahrnuje také špatnou kvalitu infrastruktury, například přechodů, chodníků a absenci cyklostezek. „Silná doprava, hluk, prach a časté nedodržování předpisů řidiči.“ „Chybějící cyklostezka, široká čtyřproudovka, kde se cyklista necítí bezpečně.“

2. Automobilově orientovaný charakter ulice

Tato kategorie zahrnuje stížnosti na to, že ulice Drobného slouží primárně pro automobilovou dopravu a postrádá prvky, které by ji přiblížily lidem a umožnily trávení času. „Je to dopravní koridor, a ne místo pro trávení času. Z jedné strany botanická zahrada, z druhé Zemědělků.“ „Čtyřproudová silnice, která nereflektuje zvýšený výskyt chodců a dětí v okolí Lužánek.“

3. Zanedbanost veřejného prostoru

Odpovídající předkládali v této kategorii tvrzení související s nedostatečnou údržbou chodníků, veřejné zeleně, osvětlení a dalších prvků veřejného prostoru, které činí lokalitu méně atraktivní. „Chodníky ve špatném stavu, absence odpadkových košů a celkově neudržované veřejné prostranství.“ „Zanedbané okolí bývalého stadionu a celková nehostinnost prostoru.“

4. Parkování

V necelé stovce případů se odpovídající ztotožňovali s negativy týkající se parkování, nedostatku parkovacích míst a jejich nevyhovujícímu uspořádání. „Zoufalý nedostatek parkovacích míst pro rezidenty, často zde parkují mimobrněnější návštěvníci parku.“ „Parkoviště podél ulice jsou tragicky průjezdná a nevyhovují současným potřebám obyvatel.“

5. Nedostatečné občanské vybavení

Respondenti a respondentky uváděli za slabé stránky chybějící služby, jako jsou obchody, restaurace nebo jiná zařízení, která by mohla přilákat lidi a zatraktivnit ulici. „Žádné obchody, žádné restaurace, ulice je čistě tranzitní.“ „Chybí občanská vybavenost, ulice je mrtvá zóna bez důvodu se zde zastavit.“

Doprovodné poznatky:

Někteří respondenti a respondentky uvedli, že ulice má špatnou dostupnost veřejnou dopravou. Několik odpovědí také upozorňuje na problematiku sociální jevy, jako jsou bezdomovci nebo vandalismus. Jako nevýhoda byla také zmíněna přítomnost strmého kopce, a to zejména pro cyklisty a starší chodce.

1.10 Další podněty respondentů a respondentek

Na poslední otázku týkající se dalších podnětů k lokalitě Ponava odpovědělo cca 530 respondentů a respondentek. Hlavní témata, která se v komentářích objevila, potvrzují předchozí zjištění a jsou uvedena v pořadí dle množství odpovědí v jednotlivých kategoriích:

1. Sportovní a rekreační využití

Klíčová témata:

Obnova fotbalového stadionu „Za Lužánkami“.
Rozvoj sportovišť pro veřejnost i profesionální sportovce.
Zachování lokality jako sportovního a rekreačního centra.
„Fotbal patří za Lužánky!“
„Lokalita by měla sloužit sportu a relaxaci, ne kancelářím a bytům.“
„Chybí kvalitní veřejná sportoviště dostupná pro všechny.“

2. Zeleň a veřejný prostor

Klíčová témata:

Zachování a rozšíření zelených ploch.
Vytvoření prostorů pro trávení volného času (parky, dětská hřiště, relaxační zóny).
Propojení lokality s okolní zelení, jako je park Lužánky.
„Potřebujeme víc zeleně a parků, aby se tu dalo příjemně trávit čas.“
„Napojte Planýrku na Lužánky a vytvořte ucelený zelený pás.“
„Hlavně nezničte stromy a zeleň kvůli nové výstavbě.“

3. Doprava a infrastruktura

Klíčová témata:

Omezení automobilové dopravy a zklidnění ulice Sportovní.
Vylepšení infrastruktury pro chodce a cyklisty.
Zvýšení bezpečnosti na přechodech a křižovatkách.
„Omezte tranzitní dopravu a přidejte cyklostezky.“
„Čtyřproudá silnice v této lokalitě je přežitek, zvažte její zúžení.“
„Napojte lokalitu na MHD a zlepšete dostupnost pro chodce.“

4. Kritika městského plánování a obavy z developerských projektů

Klíčová témata:

Obavy ze ztráty veřejného prostoru ve prospěch developerů.
Kritika nečinnosti města a dlouhodobého zanedbávání lokality.
Volání po transparentnosti v plánování a zapojení veřejnosti.
„Nepodléhejte tlaku developerů, lokalita patří lidem.“
„Zachovejte ducha této oblasti, neproměňujte ji v další betonové sídliště.“
„Proč to město nechává chátrat? Začněte něco dělat!“

Nejvíce u odpovídajících u této poslední otázky rezonovala témata sportu a rekreace, která jsou historicky spjata s lokalitou Za Lužánkami. Zeleň a veřejný prostor jsou vnímány pro zvýšení kvality života obyvatel a návštěvníků jako klíčové. Dopravní infrastruktura potřebuje dle respondentů a respondentek zásadní zlepšení, především z hlediska bezpečnosti a dostupnosti. Obavy z developerských projektů ukazují na nedůvěru některých z odpovídajících na tuto otázku vůči městu a požadavek na udržitelný rozvoj.



Závěr

Anketu vyplnilo celkem 1 727 respondentů a respondentek. Takto početný vzorek dokazuje, že téma rozvoje lokality Ponava je vnímáno jako důležité a dlouhodobě neřešené. Z hlediska demografických charakteristik převažovali mezi odpovídajícími muži (cca 65 %). Více než polovina respondentů a respondentek, kteří anketu vyplnili, bydlí v jejím blízkém okolí. 4 z 10 odpovídajících byli obyvatelé a obyvatelky jiných částí Brna. Více než 80 % respondentů a respondentek prochází nebo projíždí kolem území Ponava velmi často či často. Jedenkrát týdně lokalitu Ponava navštěvuje 36 % dotazovaných a 2 z 10 každý den. Jedenkrát za rok má důvod k návštěvě 12 % respondentů a respondentek.

Na dotaz, jakému sportu se respondenti a respondentky v lokalitě věnují, odpovědělo 45 % z nich, že jde o plavání v Bazénu Lužánky. 17 % odpovídajících chodí do lokality v zimních měsících bruslit a obdobný počet zde hraje fotbal. Dalšími sporty, které se na Ponavě v současnosti provozují, jsou posilování, cyklistika, fitness, badminton, tenis, squash, atletika a hokej.

Dále se dotazovaní vyjadřovali, zda jim v území chybí sportoviště, případně která. Nejvíce zde sportovci a sportovkyně postrádají fotbalová hřiště (26 %), prostor pro workout (cca 20 %), běh (cca 20 %), shodně s cca 17 % bouldering, cyklistiku a atletiku. Ze sportovišť, která nebyla uvedena ve výčtu jednotlivých možností, respondenti a respondentky nejčastěji uváděli hřiště či halu pro basketbal (míčové sporty).

Hodnoty Ponavy

1. Sport a volnočasové aktivity
2. Zeleň a příroda
3. Dostupnost a poloha
4. Historický a kulturní význam
5. Klidová a obytná zóna
6. Parkování a dopravní řešení

Nedostatky Ponavy

Nejvíce respondentů a respondentek (6 z 10) uvedlo, že jim v území Ponava nejvíce schází propojení na Planýrku. Dále cca 50 % odpovídajícím chybí veřejná sportoviště, mobiliář, zeleň, cyklostezky a chodníky. Třetina postrádá veřejná osvětlení, prostor pro dětské hry, možnost úkrytu před nepříznivým prostranstvím či vodní prvek. Nejméně volenou možností byla kategorie občanské vybavenosti.

Respondenti a respondentky se vyjadřovali, zda a jak velký problém vnímají ve 13 uvedených oblastech. Téměř 70 % odpovídajících považuje v této lokalitě za problém prašnost, zápach a nepořádek, obdobný počet (68 %) uvedlo, že vnímá či spíše vnímá nedostatky v údržbě veřejných prostranství a 66 % v údržbě vegetace. Dále 6 z 10 označilo možnosti ano či spíše ano v otázce týkající se nedostatku cyklostezek a další infrastruktury pro cyklodopravu. Naopak za nejméně problematické oblasti jsou považovány dostupnost MHD a pěší dostupnost.

Co by na Ponavě mělo a nemělo být?

Celkově odpovídající projevili přání zachovat oblast Ponava jako multifunkční prostor, který by spojoval sportovní, rekreační, kulturní a obytné prvky, avšak s respektem k přírodním a ekologickým hodnotám. Odpovědi respondentů a respondentek ukazují, že chtějí zachovat lokalitu Ponava jako příjemné místo pro obyvatele a obyvateľky, s důrazem na zeleň, klid a multifunkční využití. Největší obavy panují z masivní komerce, husté výstavby a ztráty přírodního charakteru oblasti. Názory na budoucí využití lokality bydlicími a nebydlicími se liší jen nepatrně.

Ulice Sportovní

Nejvíce oceňovaným aspektem ulice Sportovní dle respondentů a respondentek je její dopravní dostupnost a napojení. Za silnou stránku dále označovali polohu ulice a blízkost centra. Kladně jsou hodnoceny také možnosti sportovního využití v okolí a významná sportovní tradice. Pozitivně je rovněž vnímána zeleň a prostorové rezervy. Ulice Sportovní skýtá potenciál pro zlepšení – většina odpovědí reflektuje možnost rozvoje.

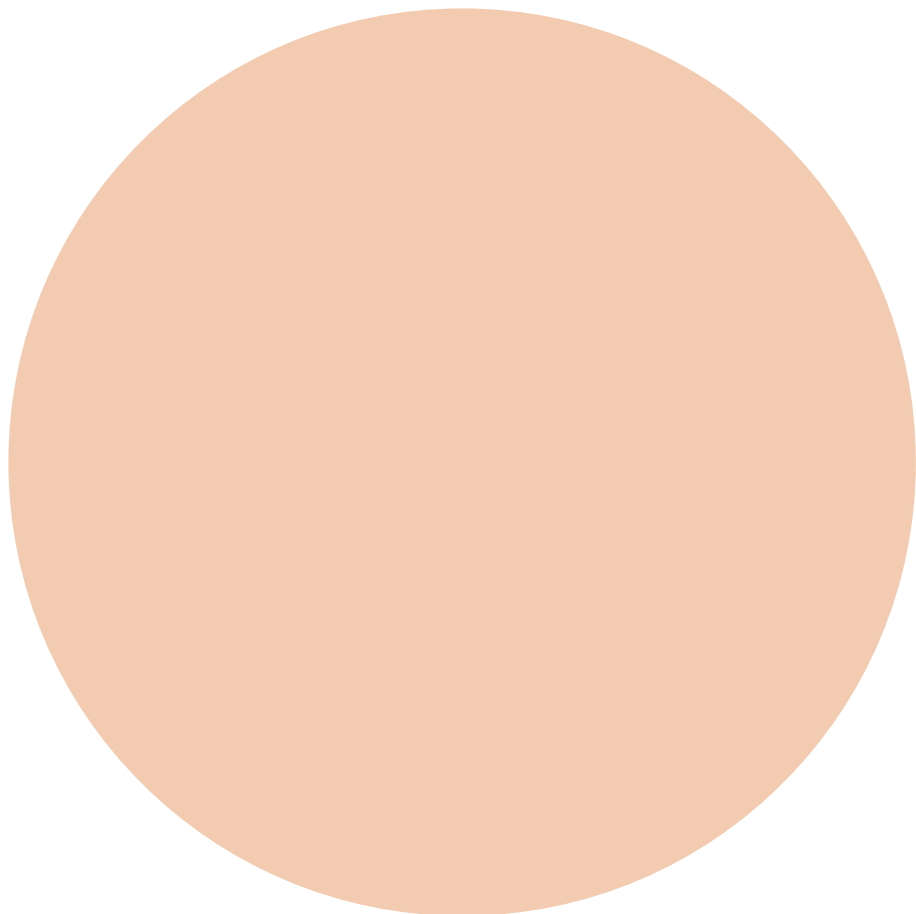
Ulice Drobného

Silné stránky ulice Drobného jsou převážně spojeny s její polohou, historickým charakterem a okolní zelení. Na druhé straně je ulice vnímána jako tranzitní prostor s nedostatečně využitým potenciálem pro zlepšení kvality života obyvatel a návštěvníků.

Co výsledky ankety znamenají pro budoucnost Ponavy?

Výsledky ankety ukazují, že lokalita Ponava je v očích obyvatel významnou oblastí Brna s velkým potenciálem, ale její budoucí využití musí být pečlivě zváženo. Jinými slovy – lokalita má potenciál stát se atraktivní lokalitou pro život, rekreaci a sport, ale zároveň je to místo, na kterém lidem velmi záleží a názory na ideální budoucí využití jsou různorodé. Přesto však lze najít ve výsledcích jeden jednotící motiv: většina respondentů a respondentek spatřuje budoucnost oblasti v propojení prostoru pro sportoviště, i ta veřejná, odpočinek v parku, občanskou vybavenost, bydlení a kvalitní městskou infrastrukturu.

Poznatky vzešlé z ankety se stanou důležitým podkladem pro architektonické ateliéry, které se budou soutěžního dialogu účastnit. Cílem je hledat způsoby, jak revitalizovat lokalitu v souladu s potřebami obyvatel i udržitelným rozvojem této části města Brna.



Revitalizace území Ponava —
soutěžní dialog

www.kambrno.cz/ponava

© Kancelář architektů města Brna, 2024