

OKOMENTUJ JAROŠKU

Zápis z participativního setkání

Základní informace o participativním procesu	3
Setkání s veřejností	5
Průběh setkání	7
Podrobný program setkání	8
Souhrn hlavních zjištění	10
Zjištění dle jednotlivých skupin	11
1 Zeleň	11
2 Veřejný prostor	12
3 Doprava	13
E-mailové podněty	14
Závěry a doporučení pro další postup	16
Přílohy	18
1 Fotodokumentace ze setkání	19
2 Podněty z pracovních listů / flipchartů	19

Základní informace o participativním procesu

Průběh participace

participativní odpoledne 11. 5. 2026, 16.30—18.45

navazující vyhodnocení a možnost doplnění podnětů e-mailem

Rozsah zapojení:

- setkání s veřejností Okomentuj Jarošku — 11. 5. 2026 od 16.30 — třída Kapitána Jaroše, přímo v místě projektu
- otevřená diskuse, krátké aktivity a společné mapování zkušeností, podnětů a konkrétních návrhů
- průběžný monitoring využívání lokality, návštěvnosti, pobytových aktivit, sociální struktury a obsazenosti parkovacích míst
- návaznost na projekt Oživení Jarošky a přípravu kompletní rekonstrukce celé ulice

Událost: kambrno.cz/participace/okomentuj-jarosku

Projektová stránka: kambrno.cz/jaroska

Třída Kapitána Jaroše je významná brněnská ulice propojující parky Koliště a Lužánky. KAM dlouhodobě sleduje možnosti její kultivace tak, aby se zachoval charakter ulice se vzrostlou lipovou alejí, zlepšily se podmínky pro stromy a vznikl kvalitnější veřejný prostor pro pěší, cyklisty, rezidenty i návštěvníky.

V ústí třídy Kapitána Jaroše do ulice Milady Horákové vznikla dočasná klidová zóna s dřevěnými terasami, lavicemi, mobiliářem, zelení v nádobách a autorským osvětlením. Úpravy slouží jako zkouška taktického urbanismu: ověřují, jak je prostor skutečně využíván, a poskytují podklady pro budoucí trvalou rekonstrukci.

Cílem participace Okomentuj Jarošku je získat zpětnou vazbu k dočasným úpravám a podněty k tomu, jak by měla třída Kapitána Jaroše fungovat natrvalo. Získané názory budou sloužit jako jeden z podkladů pro přípravu projektu celkové rekonstrukce.

Setkání s veřejností

Základní údaje o setkání

Datum a čas: 11. 5. 2026, 16.30—18.45

Místo: třída Kapitána Jaroše, úsek při ulici Milady Horákové — prostor dočasných úprav

Forma: facilitované participativní odpoledne — úvod, představení projektu a monitoringu, skupinová práce, pocitová mapa

Počet účastníků a účastnic

cca 50 osob

Zástupci KAM — realizační tým

Jan Tesárek — ředitel KAM

David Zajíček — vedoucí oddělení Veřejný prostor

Martin Všetečka — vedoucí oddělení Doprava

Šárka Reichmannová — vedoucí oddělení Komunikace a PR

Hana Fridrichovská — dopravní specialista

Alexandra Koutná — krajinářská architektka

Monika Martišková — krajinářská architektka

Susanne Brunová — architektka oddělení Veřejný prostor

Radka Matuszková — projektová manažerka dopravních staveb, OI, MMB

Cíle setkání

- seznámit veřejnost s dosavadním fungováním projektu Oživení Jarošky a s účelem dočasných úprav,
- získat zpětnou vazbu k tomu, co v prostoru funguje a co je problematické,
- zachytit zkušenosti rezidentů, návštěvníků, místních podniků a dalších uživatelů ulice,
- sesbírat konkrétní návrhy pro budoucí trvalou podobu třídy Kapitána Jaroše,
- ověřit témata související s pobytem, zelení, dopravou, parkováním, bezpečností, provozem a údržbou prostoru.

Hlavní témata participace

- 1) ZELEŇ A MODROZELENÁ INFRASTRUKTURA
- 2) VEŘEJNÝ PROSTOR A POBYTOVÉ KVALITY
- 3) DOPRAVA, PARKOVÁNÍ A OBSLUHA ÚZEMÍ
- 4) PARTICIPATIVNÍ MAPA — místa, kde se lidé cítí dobře, a místa, kde si přejí změnu

PRŮBĚH SETKÁNÍ

Setkání s veřejností se konalo dne 11. 5. 2026 přímo v prostoru dočasných úprav na třídě Kapitána Jaroše, konkrétně v úseku u ulice Milady Horákové. Volba místa umožnila účastníkům a účastnicím vnímat diskutované zásahy přímo v reálném prostředí a opírat své komentáře o konkrétní zkušenost s užíváním prostoru. Přítomní měli možnost získat podrobné informace o projektu Oživení Jarošky, jeho cílech, průběhu i dosavadních výsledcích monitoringu. Zároveň mohli sdílet své každodenní zkušenosti s využíváním místa, hodnotit jednotlivé prvky dočasných úprav a formulovat konkrétní podněty pro budoucí řešení. Součástí programu bylo také průběžné zapisování připomínek a návrhů do mapy, která sloužila jako podklad pro identifikaci problematických i pozitivně vnímaných míst v území.

Úvodní část setkání byla věnována vysvětlení principů taktického urbanismu, smyslu realizovaných dočasných úprav a jejich role jako nástroje pro ověřování budoucí podoby ulice. Byla zdůrazněna návaznost projektu na připravovanou komplexní rekonstrukci třídy Kapitána Jaroše a role participace jako jednoho z klíčových vstupů pro její návrh. Následovala otevřená diskuse, která postupně přešla do sběru podnětů k jednotlivým tematickým okruhům. Ty zahrnovaly zejména zeleň a modrozelenou infrastrukturu, kvalitu veřejného prostoru a pobytových funkcí, dopravu a parkování i celkové fungování ulice z pohledu různých skupin uživatelů.



PODROBNÝ PROGRAM SETKÁNÍ

1 Zahájení setkání s veřejností (cca 5 minut)

2 Představení projektu, výsledků monitoringu a výhledu do budoucna (cca 15 minut)

Zástupci KAM (Jan Tesárek, David Zajíček, Šárka Reichmannová) představili účastnicím a účastníkům participace projekt Oživení Jarošky, důvody jeho vzniku, orientační harmonogram dalšího postupu, včetně dosavadní výsledky monitoringu chování osob. Součástí bloku bylo také vysvětlení, jak budou získané podněty využity v dalším postupu a jak navazují na budoucí úpravy třídy Kapitána Jaroše.

3 Skupinová práce — facilitovaná diskuse ve třech tématech (cca 45 minut)

Účastníci se rozdělili do menších skupin přibližně do 15 osob. Každá skupina se zaměří na jedno prioritní téma: zeleň a modrozelená infrastruktura, veřejný prostor nebo doprava.

Rozdělení facilitátorů a zapisovatelů:

zeleň a MZI — Alexandra Koutná, Monika Martišková

veřejný prostor — David Zajíček, Jan Tesárek, Susanne Brunová

doprava — Hana Fridrichovská, Radka Matuszková, Martin Všečetka

Facilitátor v každé skupině vedl diskusi pomocí předem připravených otázek: Co přesně je problém nebo příležitost? Jak by to mohlo fungovat lépe? Co lze udělat rychle a co je dlouhodobější cíl? Zapisovatel shrnoval konkrétní návrhy na flip chart.

4 Participační mapa místa (průběžně)

Na velkou mapu Jarošky účastníci vyznačovali místa, kde se cítí dobře, a místa, kde si přejí změnu. Doporučené značení: zelená nálepka = „kde se cítím dobře“, růžová nálepka = „kde si přejí změnu“. K jednotlivým bodům účastnice a účastníci dopisovali konkrétní problémy, návrhy a vzkazy.

Výstupem je vizuální podklad pro další návrhy a pro určení, co se má kde konkrétně změnit.



Účast a charakter zapojení

Celkový počet zapojených osob:

cca 50 účastnic a účastníků setkání + 8 zpětných vazeb prostřednictvím e-mailů

Složení účastníků a účastnic:

rezidenti — návštěvníci — místní podnikatelé — kolemjdoucí — zástupci institucí

Počet osob zapojených do mapování:

cca 50

Obecná atmosféra setkání:

Atmosféra setkání se v jeho průběhu postupně proměňovala a odrážela různorodost postojů přítomných účastníků a účastnic. Úvodní část měla spíše neutrální charakter, kdy se účastníci seznamovali s projektem a jeho kontextem. Následně se debata vyostřila, zejména v souvislosti s tématy parkování a rušení nočního klidu. Do této části se nejaktivněji zapojovali především rezidenti a rezidentky, kteří zároveň tvořili nejpočetnější skupinu přítomných. Diskuse byla místy emotivní a odrážela dlouhodobou frustraci z dopravní situace i obavy z dopadů projektu na kvalitu bydlení.

V průběhu setkání se však podařilo vytvořit prostor pro vyjádření různých názorů, včetně podpůrných postojů k projektu a jeho přínosům. Po ukončení společné části a rozdělení účastníků a účastnic do tematických skupin (zeleň, veřejný prostor, doprava) se atmosféra postupně uklidnila. Diskuse v menších skupinách byla věcnější, více strukturovaná a umožnila detailnější formulaci konkrétních podnětů a návrhů.

Celkově lze atmosféru setkání charakterizovat jako dynamickou — od počáteční opatrnosti přes emotivnější výměnu názorů až po konstruktivnější fázi zaměřenou na hledání řešení. Přes rozdílné postoje bylo patrné, že účastníci a účastnice mají o budoucnost ulice zájem a chtějí se aktivně podílet na jejím utváření.



SOUHRN HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Z participace i navazující e-mailové zpětné vazby vyplývá, že postoje k projektu jsou rozdělené, přičemž výrazně zaznívají zejména názory rezidentů a rezidentek. Převládajícím rysem je napětí mezi podporou proměny ulice směrem k pobytové funkci a obavami z dopadů na každodenní kvalitu bydlení.

Převažující postoje

Významná část rezidentů a rezidentek vnímá projekt kriticky, zejména kvůli dopadům na parkování, hluk a noční provoz.

Zároveň existuje početná skupina podporující projekt a jeho principy, která oceňuje posílení pobytové funkce ulice a snahu o její kultivaci.

Napříč oběma skupinami je patrná shoda na tom, že ulice má potenciál ke zlepšení a že její současný stav není ideální.

Opakující se témata

- **Parkování** — nejvýraznější a nejčastěji zmiňované téma; dlouhodobý problém s návštěvnickým parkováním (zejména divadlo), požadavky na regulaci a ochranu parkování pro rezidenty.
- **Hluk a noční provoz** — obavy ze zvýšené intenzity využívání prostoru, zejména ve večerních a nočních hodinách (pobyt, skateboardy, skupiny lidí).
- **Dopravní režim a bezpečnost** — nedodržování rychlosti, konflikty mezi chodci, cyklisty a automobily.
- **Pobytová funkce ulice** — vnímána ambivalentně; část účastníků ji vítá, část ji považuje za nevhodnou v daném rozsahu či lokalizaci.
- **Konkrétní prvky řešení** — terasy, mobiliář, barevné prvky a osvětlení (pozitivně i negativně hodnocené).
- **Proces a komunikace** — opakovaný požadavek na lepší zapojení rezidentů do přípravy projektu a srozumitelnější komunikaci jeho cílů a přínosů.
- **Monitoring a vyhodnocení** — potřeba komplexnějšího sledování, zejména nočního provozu.

Shoda mezi účastníky a účastnicemi

- potřeba řešit problematiku parkování, zejména ve vztahu k návštěvníkům,
- zájem o zlepšení kvality veřejného prostoru a celkového fungování ulice,
- význam zachování a ochrany stávající zeleně, zejména lipové aleje,
- potřeba jasných pravidel pro užívání prostoru (hluk, provoz, organizace).

Rozdíly v názorech

- míra podpory redukce parkovacích míst a přerozdělení prostoru ve prospěch pobytu,
- vnímání přínosu taktického urbanismu (experiment vs. zhoršení komfortu),
- vhodnost umístění a rozsahu klidové/pobytové zóny,
- hodnocení konkrétní podoby dočasných úprav (design, materiály, intenzita využití),
- otázka, pro koho má být ulice primárně určena (rezidenti vs. širší veřejnost).

Celkově lze shrnout, že projekt otevřel důležitou debatu o budoucím charakteru ulice. Zároveň ukázal potřebu lépe vyvažovat zájmy různých skupin uživatelů a posílit komunikaci i participaci v dalších fázích přípravy trvalého řešení.

ZJIŠTĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN

1 Zeleň

Diskuse v této skupině probíhala věcně a relativně klidně, přestože se často dotýkala témat, která účastníci vnímali kriticky. Přímých připomínek k zeleni zaznělo méně; opakovaně se však objevovala potřeba ujištění, že stávající středová lipová alej zůstane zachována i do budoucna. Stromy jsou účastníky vnímány jako klíčový prvek charakteru ulice, přičemž důležitost je přisuzována jak centrálnímu stromořadí, tak i stromům podél okrajů ulice.

Ze strany KAM bylo vysvětleno, proč nelze v některých částech ulice doplnit další stromy (zejména z důvodu kolizí s inženýrskými sítěmi), co znamená pojem prokořenitelný prostor a jak by budoucí komplexní rekonstrukce mohla přispět ke zlepšení stanovištních podmínek stávajících i nově vysazených stromů. Diskuse se dotkla také principů modrozelené infrastruktury, zejména způsobů, jak efektivně svádět srážkovou vodu ze zpevněných povrchů do kořenového prostoru stromů.

Část připomínek vycházela z nejasného pochopení záměru dočasných úprav. Typickým příkladem bylo vnímání dřevěných teras jako primárního rozšíření zahrádek přilehlých podniků. Po vysvětlení, že jejich hlavní funkcí je ochrana prokořenitelného prostoru stromů a zároveň umožnění prostupnosti území v místě vstupu do ulice, bylo toto vysvětlení většinou přijato. Bylo zdůrazněno, že terasy mají multifunkční charakter — slouží zároveň jako mobiliář i jako pobytový prvek — nicméně jejich vznik nebyl motivován primárně potřebami podniků.

Diskutována byla také otázka dočasnosti mobilní zeleně. Účastníci se zajímali o životnost keřů vysazených v nádobách a jejich další využití. Bylo vysvětleno, že se jedná o dočasné řešení a že po ukončení projektu budou keře, pokud budou v dobré kondici, přesazeny do volné půdy na vhodně zvolených plochách zeleně.

V průběhu diskuse se účastníci opakovaně vraceli i k tématům, která přesahují oblast zeleně, zejména k parkování, bezpečnosti a celkové intenzitě využívání prostoru. Někteří rezidenti poukazovali na přítomnost sociálně patologických jevů (např. bezdomovectví) a na konflikty mezi různými skupinami uživatelů, zejména skejťáky, uživateli koloběžek a rodinami s dětmi. Zazněla také připomínka, že terasy mohou v některých místech zužovat průchozí profil středového chodníku.

Objevily se i názory zpochybňující bezpečnost prostoru pro děti, zejména v souvislosti s jejich volným pohybem. Tyto připomínky otevřely širší diskusi o tom, zda je problémem samotná úprava prostoru, nebo způsob jeho užívání. Ze strany KAM bylo zdůrazněno, že cílem projektu nebylo vytvořit dětské hřiště, ale ověřit potenciál ulice pro pobyt a krátkodobou rekreaci a testovat různé způsoby využití prostoru.

Celkově účastníci oceňovali možnost sdílet své podněty a vysvětlení principů taktického urbanismu většinou přijímali, i když ne vždy souhlasili s konkrétní podobou realizace. Zároveň se ukázalo, že i přes dílčí nesouhlas s aktuální podobou dočasných úprav většina účastníků podporuje zlepšení stavu ulice a posílení její pobytové funkce. Často zazníval požadavek na rovnoměrnější rozložení pobytových aktivit v rámci celé ulice, spíše než jejich koncentraci v jednom místě.



2 Veřejný prostor

Téma parkování patřilo k nejvýraznějším a přitahovalo největší pozornost účastníků a účastnic. Významnou část tvořili rezidenti a rezidentky, kteří sdíleli obavy z nedostatku parkovacích míst a popisovali své zkušenosti s obtížným parkováním v ulici. Zazníval požadavek na větší jistotu parkování pro místní, včetně ochoty za tuto službu platit. Objevila se také úvaha o zavedení přísnějšího parkovacího režimu, například formou rezidenční zóny A. V této souvislosti byla zmíněna i obava z budoucího vývoje, zejména v návaznosti na plánovanou výstavbu domu č. p. 17, která by mohla dále zvýšit tlak na parkovací kapacity.

Vedle těchto názorů zazněly i postoje podporující redukci parkovacích míst a nové využití prostoru. Někteří účastníci a účastnice upozorňovali na nerovnováhu ve využití ulice ve prospěch automobilové dopravy a vnímali současný stav jako nevýhodný pro ty, kteří automobil nevlastní.

Pozornost se dále soustředila na konkrétní prvky řešení veřejného prostoru. Kriticky bylo hodnoceno provedení barevných kruhů na povrchu, které mohou být za nepříznivého počasí kluzké. Zazněly také připomínky k hlukové zátěži spojené s hudebními produkcemi, kdy vibrace pronikají do přilehlých bytů.

Dalším tématem bylo osvětlení, které někteří obyvatelé a obyvatelky vnímají jako rušivé — zejména kvůli pronikání světla do interiérů a možnému přispívání ke světelnému smogu. Zmíněna byla také intenzita nočního provozu.

Výraznou pozornost vyvolalo využívání dřevěných teras skateboardisty. Část účastníků a účastnic poukazovala na hluk a rušení nočního klidu, jiní naopak hodnotili prostor pozitivně a navrhovali jeho úpravy tak, aby lépe vyhovoval i tomuto typu aktivit (např. redukce či reorganizace mobiliáře).

Objevily se také pochybnosti o vhodnosti umístění klidové zóny v dané lokalitě, a to s ohledem na blízkost parků a dopravně zatížené křižovatky. Zazněla i kritika způsobu využívání prostoru některými uživateli a uživatelkami, například v souvislosti s dohledem nad dětmi. Naopak pozitivní ohlasy přicházely zejména od lidí, kteří prostor využívají během dne, například v souvislosti s prací v okolí. Oceňovali možnost pobytu ve stínu stromů, sezení bez nutnosti konzumace občerstvení zakoupeného v některém z podniků v ulici a vznik místa pro krátkodobý odpočinek.

Někteří rezidenti a rezidentky vyjádřili nesouhlas s konceptem taktického urbanismu, zejména kvůli pocitu, že prostor není primárně určen pro místní obyvatele a obyvatelky a že neměli dostatečnou možnost ovlivnit podobu dočasných úprav.

Zazněla také kritika monitoringu projektu, kdy účastníkům a účastnicím chyběly informace o nočním provozu a jeho dopadech. Upozorňovali na situace, kdy jsou terasy v nočních hodinách využívány hlučnými skupinami nebo osobami bez domova.

V závěru byl zmíněn i provozní aspekt území, konkrétně kolize svozu odpadu se zahrádkami umístěnými ve středové části aleje. Zástupce jednoho z podniků navrhl zvážit jejich umístění blíže k provozovně, například na chodník, kde by lépe odpovídaly provozním potřebám.



3 Doprava

Hlavním tématem dopravní části bylo parkování, zejména z pohledu rezidentů, kteří tvořili nejpočetnější skupinu diskutujících. Obecně lze říci, že většina rezidentů nevnímá samotný úbytek parkovacích míst jako zásadní problém. Kritika se soustředí především na dlouhodobé zatížení ulice parkujícími návštěvníky, zejména v souvislosti s provozem divadla.

Rezidenti sdíleli konkrétní zkušenosti s nedostupností parkování ve večerních hodinách, kdy jsou nuceni parkovat ve vzdálenějších ulicích, například na ulici Lužánecká, a docházet s nákupy či dětmi i několik set metrů. Opakovaně zazníval požadavek na úpravu parkovacího režimu.

Mezi navrhovanými opatřeními se objevilo například omezení délky návštěvnického parkování (např. na 30 minut), zrušení první hodiny zdarma, zavedení přísnější regulace ve formě zón s omezeným režimem (např. režim zóny A), případně zvýšení ceny návštěvnického stání, a to buď obecně, nebo specificky v době divadelních představení (cca 15.30—21.30). V této souvislosti zazněl i protinázor, který preferoval spíše časové omezení parkování než jeho zdražování.

Diskuse se dotkla také vztahu mezi parkováním na ulici a kapacitami parkovacích domů. Rezidenti upozorňovali na to, že parkování v parkovacích domech je často dražší než na ulici, a zároveň poukazovali na omezenou dostupnost krátkodobého parkování v těchto objektech. Objevily se návrhy na cenové zvýhodnění parkovacích domů pro návštěvníky divadla nebo na využití parkovacích kapacit Městského divadla.

Vedle návštěvníků divadla byly identifikovány i další skupiny, které zatěžují parkovací kapacity v území, například návštěvníci historického centra (zejména v období vánočních trhů) nebo rodiče přivázející děti do okolních škol a vzdělávacích institucí.

Rezidenti rovněž vyjadřovali obavy z budoucího vývoje, zejména v souvislosti s možnou zástavbou proluky č. p. 17, která by mohla vést k dalšímu nárůstu poptávky po parkování při současném úbytku kapacit.

Zazněly také podněty týkající se organizace parkování, například potřeba jasnějšího vymezení jednotlivých parkovacích stání tak, aby nedocházelo k jejich neefektivnímu využívání, nebo preference zachování šikmého parkování z hlediska komfortu uživatelů.

V oblasti cyklistické dopravy byl identifikován problém napojení ulice z obou směrů Milady Horákové. Účastníci by uvítali rychlá dílčí opatření, například snížení obrubníků, která by zlepšila dostupnost pro cyklisty. Diskutovány byly také širší vazby cyklistické dopravy, zejména propojení směrem na sever (např. ke Sportovní ulici).

Při debatě o vedení cyklistů na třídě Kapitána Jaroše zaznívala preference jejich pohybu společně s automobilovou dopravou v režimu zóny 30, a to jak ze strany cyklistů, tak i ostatních účastníků. Vedení cyklistů středem aleje bylo vnímáno jako potenciálně konfliktní s pěšími a zároveň méně komfortní vzhledem k intenzitě pobytových aktivit v tomto prostoru.

V širším kontextu se objevily i návrhy na snížení dopravní kapacity v okolí (např. redukce počtu jízdních pruhů na ulici Drobného), a to s cílem omezit tranzitní dopravu a snížit zatížení ulice Milady Horákové i samotné Jarošky. V této souvislosti byla zmíněna i možnost využití tramvajové trati pro sdílený provoz.

Celkově se v dopravní části ukázalo výrazné napětí mezi potřebou parkování a snahou o zvýšení kvality veřejného prostoru. Vedle požadavků na lepší regulaci parkování se objevily i názory podporující jeho další redukci ve prospěch pobytových funkcí ulice.

E-mailové podněty

Zpětná vazba k projektu a přístupu taktického urbanismu byla rovněž sbírána prostřednictvím e-mailové komunikace. Celkem bylo doručeno **8 reakcí**, z toho **5 na adresu jaroska@kambrno.cz** a **3 na adresu info@kambrno.cz**.

Z hlediska vyznění lze zpětnou vazbu rozdělit na:

- **3 převážně pozitivní reakce,**
- **5 převážně negativních či kritických reakcí.**

Pozitivní zpětná vazba

Pozitivní reakce oceňovaly především samotný princip taktického urbanismu jako nástroje pro testování budoucí podoby veřejného prostoru. Respondenti vyzdvihovali odvahu experimentovat, otevřenost vůči změně a snahu města hledat nové způsoby využití ulice.

Opakovaně byla pozitivně hodnocena:

- proměna částí ulice z parkovací plochy na bytový prostor,
- zvýšení atraktivity místa a jeho využitelnosti pro každodenní pobyt,
- možnost využívat prostor bez nutnosti konzumace občerstvení zakoupeného v některém z podniků v ulici,
- estetická kvalita zásahu, zejména hravost, barevnost a celkový současný výraz.

Někteří respondenti výslovně apelovali na to, aby si budoucí trvalé řešení zachovalo odvahu, hravost a současný charakter, a nevedlo k „konvenčnímu“ či „sterilnímu“ výsledku. Pozitivně byl vnímán také posun směrem k ulici orientované více na lidi než na automobily.

Negativní a kritická zpětná vazba

Převážná část reakcí měla kritický charakter a soustředila se zejména na dopady projektu na každodenní fungování ulice z pohledu rezidentů.

Nejčastěji zmiňovaná témata byla:

- **parkování** — kritika úbytku parkovacích míst a dlouhodobého problému s parkováním návštěvníků (zejména divadla), včetně požadavků na regulaci a změnu parkovací politiky,
- **hluk a noční provoz** — zvýšený hluk v důsledku bytových aktivit, nočního využívání prostoru, skateboardingu a setrvávání lidí v prostoru i po večerních hodinách,
- **vnímání přínosu projektu** — část respondentů zpochybňovala přínos dočasných úprav pro místní obyvatele a poukazovala na to, že prostor slouží spíše návštěvníkům nebo podnikům,
- **bezpečnost a komfort** — připomínky k intenzitě využívání prostoru, pohybu různých skupin uživatelů a celkovému snížení komfortu bydlení,
- **konkrétní prvky řešení** — kritika kluzkosti barevných povrchů za nepříznivého počasí nebo vnímání osvětlení jako rušivého.

Část respondentů rovněž vyjádřila nesouhlas s procesem přípravy projektu. Objevoval se pocit, že dočasné úpravy nebyly dostatečně předem komunikovány s rezidenty a že jejich potřeby nebyly v návrhu dostatečně zohledněny. Zazněl také požadavek na důslednější a komplexnější vyhodnocení projektu, včetně sledování nočního provozu.

Shrnutí

E-mailová zpětná vazba potvrzuje podobný obraz jako participativní setkání: na jedné straně stojí podpora inovativního přístupu, experimentu a posílení bytové funkce ulice, na straně druhé silné obavy rezidentů z dopadů na parkování, hluk a každodenní kvalitu bydlení.

Zásadním tématem napříč reakcemi zůstává potřeba lépe vyvažovat zájmy různých skupin uživatelů a posílit komunikaci i zapojení veřejnosti v průběhu celého procesu.

Závěry a doporučení pro další postup

Participace potvrdila, že projekt Oživení Jarošky otevřel zásadní debatu o budoucím charakteru ulice a jejím využití. Ukázalo se, že zatímco část veřejnosti podporuje proměnu směrem k pobytově kvalitnímu veřejnému prostoru, významná část rezidentů a rezidentek vnímá současné úpravy kriticky, zejména kvůli jejich dopadům na parkování, hluk a každodenní komfort bydlení.

Na základě získané zpětné vazby lze formulovat následující doporučení pro další postup:

- 1) Řešení parkování jako klíčové priority**
- 2) Regulace provozu a nočního režimu**
- 3) Úpravy konkrétních prvků řešení**
- 4) Vyvážení pobytové funkce a potřeb rezidentů**
- 5) Rozvoj a komunikace konceptu taktického urbanismu**
- 6) Posílení participace a komunikace**
- 7) Využití dat pro návrh trvalého řešení**

Celkově lze doporučit pokračovat v přípravě proměny ulice s důrazem na postupné ověřování, otevřený dialog s veřejností a hledání vyváženého řešení, které bude reflektovat jak potřeby rezidentů, tak širší veřejný zájem na kvalitním městském prostoru.

Přílohy

1 Fotodokumentace ze setkání


kambrno.cz/fotogalerie/setkani-s-verejnosti-okomentuj-jarosku-11-05-2026

2 Podněty z pracovních listů / flipchartů

ZELEŇ

- ALEJ DŮLEŽITÁ FUNKCE - BUDE ZACHOVÁNA?
KAM - CHARAKTER ULICE JE STROMOVÝMI URČEN
- PŮDNUM - VNÍŠNĚ PRIMÁRNĚ PRO KAVÁRNU, STATE BOARD, ...
 - HYGIENA ŠPATNÁ (VOCLEHÁRKA, NEPORADEK)
 - KAM - CHRAŤÍ STROMY JE I ICH, PROTOR: PRÁVĚ
- PROKONVERTELNÝ PROSTOR?
KAM - JE ZÁKLADNÍ + REKONSTRUKCE SÍŤI

STROMOVÝ / ZELEŇ PO STRANÁCH



- STROMY = CHARAKTER ULICE

- ZAŠRČENÍ KMENŮ STROMŮ INSTALACÍ OSLUTENÍ -
KDO SE STARÁ? - UPOZORNIT SP. PŘEVODVATELE
- NEZAKRYVÁNÍ STROMŮ PALUBOU
KAM - OCHRANA PROTI ZHUTNĚNÍ, LZE I JINÝ ZPŮSOBEM
JINÝ MATERIÁL, JINÁ PODOBA (MÁKRO, MĚŘÍ, ZAHNUTÍ)
- NEZUZŮVAT PŘECHOD ALEJ, PODPORIT VEŠTĚ PARAMETRY ALEJE
- MENÍ ZONY NA LÍCE MÍSTECH, NE NA JEDNOM MÍSTĚ,
POBYTOVÉ KUMULACE LIDÍ VE LEŽERANÝCH MÍSTECH,
PLACNA BEZ DOMĚDU, BEZ PŘEVODVATELE
- PALUBA NEVHODNÁ - ČÁTA - E ...
KAM - JEN JEDNA Z MOŽNÝCH PODOB
- REZIDENTI JSOU DŮLEŽITÁ UŽIVATELSKÁ SKUPINA, UŽÍVÁNÍ BYTU
JE ZHORŠENO AKCEMI A UŽÍVÁNÍ PALUBY, DÁT PROSTORU REŽIM
- ZMĚNA VE SHYBU UŽÍVATELNOSTI PROSTORU, TATO MENÍ
TAKTO UŽÍVÁNÍ, ALE PRO EKVAJTNĚNÍ PROSTORU JSOU
- NÁZOR NEREZIDENTA - DOBRÝ POČÍN


ZELEŇ

- UMÍSTĚNÍ ZAHRADKY (3 UČESCI) Z PŮVODNÍHO
MÍSTA U PODNIKU DO CENTRA - OBAVA, ŽE
TO TAK BUDE S TRVALOU REKONSTRUKCÍ DOBUDOVANÁ.
(VLIV TAKTICKÉHO URBANISMU)
↓ OBAVA, ŽE TO JE WILLEM ; MČ BRNO - TRĚD (TAM TAMEMÍK)
TO PREZENTOVAT NA DOTAZ
300' SKEJ, ŽE TO JE ZÁMĚR
ODPĚKNOUT ZAHRADKY DO
STŘEDU ALEJE.
- JANAČKOVŮ DIVADLO → VNAŠUJÍ JE ODVĚTVU - ŽDOK
NA JAROSKU - PŘELÍVÁNÍ PROBLÉMŮ
- PODOBNÝ PRINCIP BEZDOMOCI

VEŘEJNÝ PROSTOR

- nemí parkování pro rezidenty
 - nemí si klidní zóna, ale ^{malé místo} má
- veřejný prostor pro ty, u koho bydlí
- PROČ TADY KLIDOVÁ ZÓNA, KDYŽ JSOU TAM PARKY - 4
 - LIŠE MAMINKY!
- BLÍŽKO Z PRÁCE, DO LUŽANĚK DÁLKO, TMI SI TU DBĚD
- KLONZAJÍCÍ BORKA
- SVÍTÍ CELÝ DEN DO OKNA OKNA - SVĚTELNÝ STOL
- NE ~~TECHNO~~ PARTY & HLUCNĚ AKCE
- PLÁNOVANÝ DŮM Č. 17 - UBÝDE PARKOVÁNÍ, PŘÍBYDOU LI
- HODNĚ VOLNĚHO PROSTORU ZABÍRAJÍ STOLKY
- RYDÝ TRÁVÍ PROSTOR - ZŮSTALA ZELENĚ, MOŽNOST SEDET BEZ KUPOVÁNÍ
- SLEČNA RE CÍTI PÍSEK RIMINOVANA ZA TU, ŽE NEMÁ AUTO
- MAMINKY SEDÍ U KÁVY A ČUMÍ DO MOBILY A DEJÍ NEKONTROVANĚ VBIHAJÍ POD KOJA
- SKATEBOARDIJI
- KUCHA → KRÍŽOVATKY - KLIDOVÁ ZÓNA V ZÁDNÍM PŘÍJEZDU
- ZOHLEDNIT NOČNÍ PROVOZ (DĚNÍ) NA ULICI
- POPELÁŘI V ALEJI - KOLIK SE ZAHRADKAMI


DOPRAVA

→ PARKOVÁNÍ PŘEDPLATILŮ MDS V  - STROUVA MDS + PARK. DŮM

→ VYMEZIT PARKOVACÍ MÍSTA
→ PARKOVÁNÍ TOUŽE PRO REZIDENTY (VÍDEŇ) ABONENTY + VYŠŠÍ CENA

→ MAX 30 MIN (NÁVŠTĚVNÍCI) ZVÝHODNĚNÍ PARKOVÁNÍ
? ŽKOVA ADAS → RODIČE (PŘÍPRAVA PŘEDVĚZ) V PD PRO NÁVŠTĚVNÍKY DIVADLA
? NACÍ ŽKOVA (ŽOŠ, GYN, STAV., KONZ.)
? DIVADLO

- NEVLEŠÍ POČIN ZA 20 LET
(DESIGN, SVĚTLO, MÍSTO SI SEJNOVÝ "VEREJNÝ PROSTOR")
- NEZHOŘŠÍ POČIN ZA 20 LET (PODIA FUNKCÍ JAKO SKATEPARK - RUŠENÍ NOCTÍHO KLIDU)


- VYMMYSLET JAK DOSTAT LIDI DO VÁČHO DOMU PARKOVACÍ V DOBĚ DIVADLA.
- DRAŽŠÍ PARKOVÁNÍ V PARKOVACÍCH DOMECH

- CHCEME MIT MOENOST PARKOVAT I U DIVADLA

- ZDRAŽIT V DOBĚ DIVADLA 15:30 - 21:30

- ZÓNÁ A? (A: POZ ZÁM) (ALE SPON NA ÚROVNĚ PD)

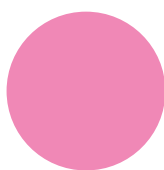
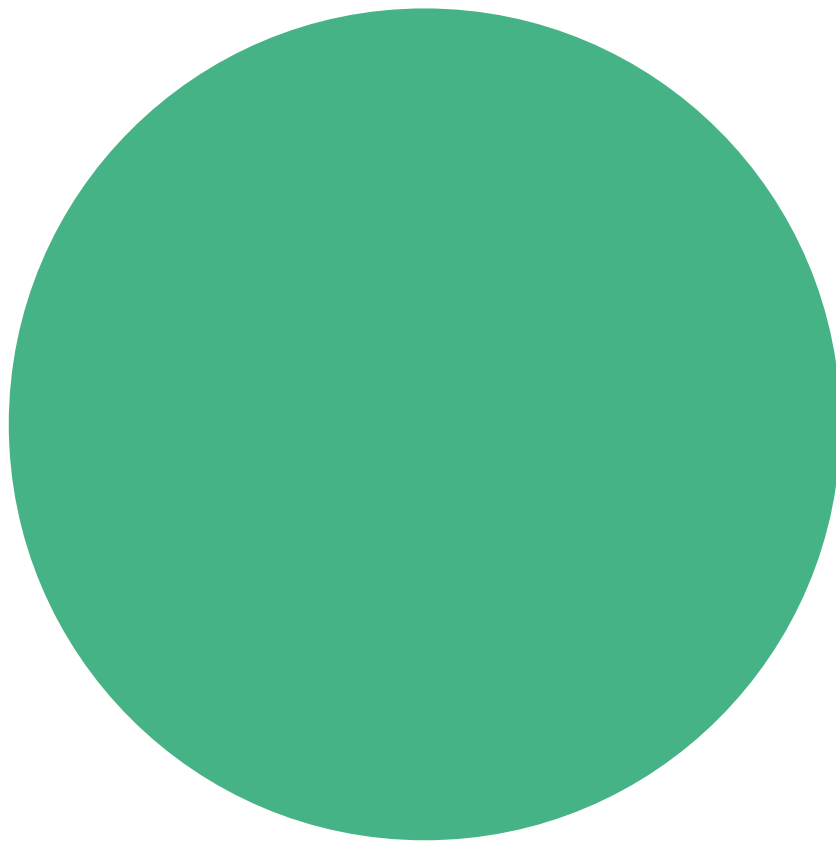
- POČET MÍST NENÍ PROBLÉM, PROBLÉM JSOU NÁVŠTĚVNÍCI
- KOMUNIKOVAT OFICIÁLNĚ S SVJ BD

(-14)
- MĚNĚ STÁNÍ → VÍCE VOZÁČSKÉHO PROSTORU
- OMEZIT PŘECHOD DOKONČENÍ → PŘEVÁŽE I NA M. HORAŠKOVĚ
→ POSÍZENÍ KOLEJÍ
- 3 OCÁSKY → ZAHRAZKY V AVÉJI → KOMPROMISNÍ PŘEJÍZD PŘES AVÉJA K FAJÁŽE
→ PUSNÍK PŘES AVÉJA NENÍ VIDEŇ
- ZAVAZÍ V PŘECHODU
→ VÍCE KOLEJÍ POČTU PARK. STÁNÍ

- SNIŽIT OBRUBNÍK PRO NÁJEZD CYKLISTŮ

- CYKLISTE RAZÍ ŠUKEN (ZÓNÁ I.) → BEZE ŽÁK
- ŽÁKÉ STÁNÍ MÍSTO KOLEČNÍ (KOMPEN)

X NEZDRAŽOVAT, OMEZIT NA MAX 30 MINUT V DOBĚ DIVADLA
(PŘEDSEDA SVJTEP) *DIVADLA



OKOMENTUJ JAROŠKU
Zápis z participativního setkání

www.kambrno.cz/jaroska

© Kancelář architekta města Brna, 2026